

Załącznik nr 8.2 do Regulaminu naboru

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP
W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

Oś priorytetowa: V. Infrastruktura komunikacyjna
Działanie/poddziałanie: 5.1 Infrastruktura drogowa

PROJEKTY Z ZAKRESU: Dróg wojewódzkich

Nr naboru: **RPPK.05.01.00-IZ.00-18-006/17**

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

I. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu			
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych			
3.	Kwalifikowalność wydatków			
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy			
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji			
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn			
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju			
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			
9.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej			

10.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych			
11.	Trwałość finansowa projektu			
12.	Prawidłowość analizy ekonomicznej			

II. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Kategoria i klasa drogi			
2.	Budowa/ rozbudowa/ przebudowa drogi wojewódzkiej			
3.	Nośność budowanej/przebudowywanej infrastruktury drogowej			

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP
W ZAKRESIE ANALIZY TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

Oś priorytetowa: V. Infrastruktura komunikacyjna
Działanie/poddziałanie: 5.1 Infrastruktura drogowa

PROJEKTY Z ZAKRESU: Dróg wojewódzkich

Nr naboru: **RPPK.05.01.00-IZ.00-18-006/17**

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

I. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu			
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych			
3.	Kwalifikowalność wydatków			
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy			
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji			
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn			
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju			
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			
9.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			

10.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym			
11.	Zmiany klimatu			

II. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Kategoria i klasa drogi			
2.	Budowa/ rozbudowa/ przebudowa drogi wojewódzkiej			
3.	Nośność budowanej/przebudowywanej infrastruktury drogowej			

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: