

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia, i/lub usługi w zakresie ochrony in-situ i ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach Natura 2000), a także ochrony siedlisk i gatunków w parkach miejskich i ekoparkach z zastosowaniem gatunków rodzimych, zanikających, wypieranych charakterystycznych dla danego terenu.  2. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia, i/lub usługi w zakresie niezbędnej infrastruktury związanej  z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych).  3. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie niezbędnej infrastruktury mającej na celu ograniczanie negatywnego oddziaływania turystyki na obszary cenne przyrodniczo oraz promowanie form ochrony przyrody[[1]](#footnote-1) - jako element projektów dotyczących w podstawowym zakresie ochrony różnorodności biologicznej. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
| X | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
| XI | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
| XII | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Zgodność projektu z prawem |  |  |  |  |
| II | Zgodność projektu z prawem |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia, i/lub usługi w zakresie ochrony in-situ i ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach Natura 2000), a także ochrony siedlisk i gatunków w parkach miejskich i ekoparkach z zastosowaniem gatunków rodzimych, zanikających, wypieranych charakterystycznych dla danego terenu.  2. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia, i/lub usługi w zakresie niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych).  3. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie niezbędnej infrastruktury mającej na celu ograniczanie negatywnego oddziaływania turystyki na obszary cenne przyrodniczo oraz promowanie form ochrony przyrody[[2]](#footnote-2) - jako element projektów dotyczących w podstawowym zakresie ochrony różnorodności biologicznej. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
| X | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
| XI | Zmiany klimatu |  |  |  |  |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Zgodność projektu z prawem |  |  |  |  |
| II | Zgodność projektu z prawem |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**karta oceny merytorycznej - jakościowej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach RPO WP**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia, i/lub usługi w zakresie ochrony in-situ i ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (w tym położonych na obszarach Natura 2000), a także ochrony siedlisk i gatunków w parkach miejskich i ekoparkach z zastosowaniem gatunków rodzimych, zanikających, wypieranych charakterystycznych dla danego terenu.  2. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia, i/lub usługi w zakresie niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych).  3. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie niezbędnej infrastruktury mającej na celu ograniczanie negatywnego oddziaływania turystyki na obszary cenne przyrodniczo oraz promowanie form ochrony przyrody[[3]](#footnote-3) - jako element projektów dotyczących w podstawowym zakresie ochrony różnorodności biologicznej. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria jakościowe** | **Maksymalna suma punktów** | **Przyznana**  **punktacja** | **Uzasadnienie** |
| I | Liczba gatunków | 25 |  |  |
| II | Gatunki inwazyjne | 10 |  |  |
| III | Powierzchnia objęta ochroną | 10 |  |  |
| IV | Rodzaj formy ochrony przyrody | 10 |  |  |
| V | Działania na rzecz uregulowania ruchu turystycznego i ograniczenia antropopresji | 10 |  |  |
| VI | Działania edukacyjne | 5 |  |  |
| VII | Lokalizacja | 5 |  |  |
| VIII | Komplementarność działań | 10 |  |  |
| IX | Działania in-situ | 5 |  |  |
| X | Gotowość do realizacji | 5 |  |  |
| XI | Udział partnerów w projekcie | 5 |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 4. Opracowywanie:  a) planów ochrony dla rezerwatów przyrody parków krajobrazowych oraz dokumentów waloryzujących obszary chronionego krajobrazu,  b) dokumentacji dotyczącej zasobów i zagrożeń: tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych, wartości kulturowych, na potrzeby dokumentów wymienionych w lit a), inwentaryzacji nieleśnych siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 położonych w granicach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,  c) audytu krajobrazowego dla województwa podkarpackiego. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
| X | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
| XI | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
| XII | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 4. Opracowywanie:  a) planów ochrony dla rezerwatów przyrody parków krajobrazowych oraz dokumentów waloryzujących obszary chronionego krajobrazu,  b) dokumentacji dotyczącej zasobów i zagrożeń: tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych, wartości kulturowych, na potrzeby dokumentów wymienionych w lit a), inwentaryzacji nieleśnych siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 położonych w granicach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,  c) audytu krajobrazowego dla województwa podkarpackiego. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
| X | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
| XI | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**karta oceny merytorycznej - jakościowej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach RPO WP**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 4. Opracowywanie:  a) planów ochrony dla rezerwatów przyrody parków krajobrazowych oraz dokumentów waloryzujących obszary chronionego krajobrazu,  b) dokumentacji dotyczącej zasobów i zagrożeń: tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych, wartości kulturowych, na potrzeby dokumentów wymienionych w lit a), inwentaryzacji nieleśnych siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 położonych w granicach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,  c) audytu krajobrazowego dla województwa podkarpackiego. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria jakościowe** | **Maksymalna suma punktów** | **Przyznana**  **punktacja** | **Uzasadnienie** |
| I | Efektywność projektu | **25** |  |  |
| II | Znaczenie projektu  dla obszaru, któremu dedykowany jest sporządzany dokument | **20** |  |  |
| III | Turystyczne  i edukacyjne wykorzystanie form ochrony przyrody | **20** |  |  |
| IV | Zakres współpracy | **20** |  |  |
| V | Gotowość  do realizacji | **10** |  |  |
| VI | Preferencje terytorialne | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia na potrzeby centrów ochrony różnorodności biologicznej w oparciu o gatunki rodzime, ginące, wypierane lub zagrożone np.: 2. banki genowe, 3. ogrody botaniczne, 4. lecznice i ośrodki rehabilitacji dla zwierząt dzikich i chronionych. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
| X | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
| XI | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
| XII | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia na potrzeby centrów ochrony różnorodności biologicznej w oparciu o gatunki rodzime, ginące, wypierane lub zagrożone np.: 2. banki genowe, 3. ogrody botaniczne, 4. lecznice i ośrodki rehabilitacji dla zwierząt dzikich i chronionych. |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
| X | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
| XI | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**karta oceny merytorycznej - jakościowej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach RPO WP**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia na potrzeby centrów ochrony różnorodności biologicznej w oparciu o gatunki rodzime, ginące, wypierane lub zagrożone np.: 2. banki genowe, 3. ogrody botaniczne, 4. lecznice i ośrodki rehabilitacji dla zwierząt dzikich i chronionych |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria jakościowe** | **Maksymalna suma punktów** | **Przyznana**  **punktacja** | **Uzasadnienie** |
| I | Kompleksowość rozwiązań | **15** |  |  |
| II | Badania  i użyteczność naukowa | **20** |  |  |
| III | Ukierunkowanie na gatunki chronione | **25** |  |  |
| IV | Rodzaj inwestycji | **15** |  |  |
| V | Posiadana infrastruktura i doświadczenie | **15** |  |  |
| VI | Gotowość do realizacji | **5** |  |  |
| VII | Udział partnerów w projekcie | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury istniejących ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej (m.in. w parkach krajobrazowych) |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
| X | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
| XI | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
| XII | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania ze środków efrr w ramach osi priorytetowych i-vi**

**regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020**

**w zakresie analizy TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury istniejących ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej (m.in. w parkach krajobrazowych |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| I | Logika projektu |  |  |  |  |
| II | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
| III | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
| IV | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
| V | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
| VI | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
| VII | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
| VIII | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
| IX | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
| X | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
| XI | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……



**karta oceny merytorycznej - jakościowej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach RPO WP**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa (nazwa, numer):** | **IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego** |
| **Działanie (nazwa, numer):** | **4.5 różnorodność biologiczna** |
| **Poddziałanie (jeśli dotyczy):** |  |
| **Typ projektu (jeśli dotyczy):** | 1. Rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury istniejących ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej (m.in. w parkach krajobrazowych) |
| **Nr wniosku:** |  |
| **Tytuł:** |  |
| **Wnioskodawca:** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria jakościowe** | **Maksymalna suma punktów** | **Przyznana**  **punktacja** | **Uzasadnienie** |
| I | Efektywność kosztowa | **30** |  |  |
| II | Posiadana infrastruktura | **15** |  |  |
| III | Doświadczenie w prowadzeniu działalności w zakresie edukacji ekologicznej | **25** |  |  |
| IV | Formy edukacji ekologicznej | **20** |  |  |
| V | Gotowość do realizacji | **5** |  |  |
| VI | Udział partnerów w projekcie | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..

1. Realizacja inwestycji wykorzystujących lokalne zasoby przyrodnicze, zwłaszcza na obszarach górskich będzie odbywać się wraz z odpowiednim zabezpieczeniem tych terenów przed zwiększoną i niekontrolowaną presją poprzez koncentrację kanalizację ruchu turystycznego. [↑](#footnote-ref-1)
2. Realizacja inwestycji wykorzystujących lokalne zasoby przyrodnicze, zwłaszcza na obszarach górskich będzie odbywać się wraz z odpowiednim zabezpieczeniem tych terenów przed zwiększoną i niekontrolowaną presją poprzez koncentrację kanalizację ruchu turystycznego. [↑](#footnote-ref-2)
3. Realizacja inwestycji wykorzystujących lokalne zasoby przyrodnicze, zwłaszcza na obszarach górskich będzie odbywać się wraz z odpowiednim zabezpieczeniem tych terenów przed zwiększoną i niekontrolowaną presją poprzez koncentrację kanalizację ruchu turystycznego. [↑](#footnote-ref-3)