

**Załącznik nr 8.2a do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | II CYFROWE PODKARPACKIE |
| Działanie (nazwa, numer): | 2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚĆI E-USŁUG |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): |  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | **Typ 6 Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna** |
| Nr wniosku: | RPPK.02.01.00-18-……../20 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność projektu z wymaganiami  w zakresie interoperacyjności |  |  |  |  |
| 2. | Niedublowanie projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym |  |  |  |  |
| 3. | Udostępnianie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości |  |  |  |  |
| 4. | Zgodność elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) ze standardem HL7 CDA oraz zgodnie z profilami IHE i rekomendacjami Rady ds. Interoperacyjności |  |  |  |  |
| 5. | Zapewnienie możliwości rozbudowy platformy regionalnej |  |  |  |  |
| 6. | Bezpieczeństwo przetwarzania danych przez systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu |  |  |  |  |
| 7. | Wdrożenie regionalnego repozytorium EDM realizującego co najmniej usługę przyjmowania, archiwizacji i udostępniania EDM zgodnie ze standardem HL7 CDA |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana **punktacja** | Uzasadnienie |
| 1. | Wdrożenie regionalnego repozytorium EDM, z obsługą przechowywania EDM | **25** |  |  |
| 2. | Modernizacja i rozwój e-rejestracji w ramach projektu | **15** |  |  |
| 3. | Zastosowanie metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie | **5** |  |  |
| 4. | Modernizacja lub rozwój e-usługi dot. sprawowania funkcji zarządczej i nadzoru właścicielskiego nad podległymi jednostkami medycznymi | **25** |  |  |
| 5. | Modernizacja lub rozwój narzędzia umożliwiającego uwierzytelnianie użytkowników korzystających z e-usług w oparciu o węzeł krajowy (WK) | **10** |  |  |
| 6. | Efektywność kosztowa projektu | **15** |  |  |
| 7. | Analiza kosztów i korzyści | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..

# 

**Załącznik nr 8.2a do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY** TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | II CYFROWE PODKARPACKIE |
| Działanie (nazwa, numer): | **2.1 PODNIESIENIE EFEKTYWNOŚCI I DOSTĘPNOŚĆI E-USŁUG** |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): | - |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | **Typ 6 Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna** |
| Nr wniosku: | RPPK.02.01.00-18-……../20 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność projektu z wymaganiami  w zakresie interoperacyjności |  |  |  |  |
| 2. | Niedublowanie projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym |  |  |  |  |
| 3. | Udostępnianie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości |  |  |  |  |
| 4. | Zgodność elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) ze standardem HL7 CDA oraz zgodnie z profilami IHE i rekomendacjami Rady ds. Interoperacyjności |  |  |  |  |
| 5. | Zapewnienie możliwości rozbudowy platformy regionalnej |  |  |  |  |
| 6. | Bezpieczeństwo przetwarzania danych przez systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu |  |  |  |  |
| 7. | Wdrożenie regionalnego repozytorium EDM realizującego co najmniej usługę przyjmowania, archiwizacji i udostępniania EDM zgodnie ze standardem HL7 CDA |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana **punktacja** | Uzasadnienie |
| 1. | Wdrożenie regionalnego repozytorium EDM, z obsługą przechowywania EDM | **25** |  |  |
| 2. | Modernizacja i rozwój e-rejestracji w ramach projektu | **15** |  |  |
| 3. | Zastosowanie metod projektowania zorientowanego na użytkownika w projekcie | **5** |  |  |
| 4. | Modernizacja lub rozwój e-usługi dot. sprawowania funkcji zarządczej i nadzoru właścicielskiego nad podległymi jednostkami medycznymi | **25** |  |  |
| 5. | Modernizacja lub rozwój narzędzia umożliwiającego uwierzytelnianie użytkowników korzystających z e-usług w oparciu o węzeł krajowy (WK) | **10** |  |  |
| 6. | Efektywność kosztowa projektu | **15** |  |  |
| 7. | Analiza kosztów i korzyści | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..