

**Załącznik nr 8.2a do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | VI Spójność przestrzenna i społeczna |
| Działanie (nazwa, numer): | 6.1 ROZWÓJ POTENCJAŁU ENDOGENICZNEGO REGIONU |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): |  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | **TYP I - Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury uzdrowiskowej i turystyczno-rekreacyjnej w gminach uzdrowiskowych. Projekty w tym zakresie mogą być realizowane na terenie gmin uzdrowiskowych tj. Iwonicz-Zdrój, Rymanów, Horyniec-Zdrój, Solina, Latoszyn-Zdrój (Gmina Wiejska Dębica)** |
| Nr wniosku: | RPPK.06.01.00-18-……../20 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn  |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność z Lokalnym Planem Działania |  |  |  |  |
| 2. | Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych i/lub utrzymanie istniejących miejsc pracy |  |  |  |  |
| 3. | Komplementarność do projektów z EFS wskazanych w lokalnym planie działania lub innym dokumencie strategicznym spełniającym wymogi planu działania |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Lokalizacja projektu na terenie strefy uzdrowiskowej | **15** |  |  |
| 2. | Poprawa stanu (jakości) zakładów lecznictwa uzdrowiskowego  | **15** |  |  |
| 3. | Związek infrastruktury objętej projektem z wprowadzeniem nowych usług w ramach lecznictwa uzdrowiskowego | **10** |  |  |
| 4. | Odnowienie zabytkowej infrastruktury uzdrowiskowej | **15** |  |  |
| 5.  | Przewidywany wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej gminy w której realizowany jest projekt | **15** |  |  |
| 6.  | Liczba osób (turystów, kuracjuszy) korzystających z oferty pobytowej na terenie gminy w której zlokalizowany jest projekt | **10** |  |  |
| 7. | Planowane inwestycje w zakresie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego | **10** |  |  |
| 8. | Komplementarność z innymi działaniami | **5** |  |  |
| 9. | Gotowość do realizacji projektu | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..

#

**Załącznik nr 8.2a do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY** TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | VI Spójność przestrzenna i społeczna |
| Działanie (nazwa, numer): | **6.1 ROZWÓJ POTENCJAŁU ENDOGENICZNEGO REGIONU** |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): |  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | **TYP I - Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury uzdrowiskowej i turystyczno-rekreacyjnej w gminach uzdrowiskowych. Projekty w tym zakresie mogą być realizowane na terenie gmin uzdrowiskowych tj. Iwonicz-Zdrój, Rymanów, Horyniec-Zdrój, Solina, Latoszyn-Zdrój (Gmina Wiejska Dębica)** |
| Nr wniosku: | RPPK.06.01.00-18-……../20 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn  |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność z Lokalnym Planem Działania |  |  |  |  |
| 2. | Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorczości i tworzenie nowych i/lub utrzymanie istniejących miejsc pracy |  |  |  |  |
| 3. | Komplementarność do projektów z EFS wskazanych w lokalnym planie działania lub innym dokumencie strategicznym spełniającym wymogi planu działania |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Lokalizacja projektu na terenie strefy uzdrowiskowej | **15** |  |  |
| 2. | Poprawa stanu (jakości) zakładów lecznictwa uzdrowiskowego  | **15** |  |  |
| 3. | Związek infrastruktury objętej projektem z wprowadzeniem nowych usług w ramach lecznictwa uzdrowiskowego | **10** |  |  |
| 4. | Odnowienie zabytkowej infrastruktury uzdrowiskowej | **15** |  |  |
| 5.  | Przewidywany wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej gminy w której realizowany jest projekt | **15** |  |  |
| 6.  | Liczba osób (turystów, kuracjuszy) korzystających z oferty pobytowej na terenie gminy w której zlokalizowany jest projekt | **10** |  |  |
| 7. | Planowane inwestycje w zakresie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego | **10** |  |  |
| 8. | Komplementarność z innymi działaniami | **5** |  |  |
| 9. | Gotowość do realizacji projektu | **5** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..