Załącznik do Uchwały Nr 492/10239/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie z dnia 31 maja 2023 r.

**Tabela wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego** Efekty wsparcia przedsiębiorstw w ramach RPO WP 2014-2020

**Instytucja zlecająca badanie:** Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

| **Lp.** | **Treść wniosku**  | **Treść rekomendacji** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia (kwartał)** | **Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji/ wdrożenia w części** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie i mechanizmu monitorowania i wycofania jednostka naukowa w sytuacji przekroczenia zadeklarowanego we wniosku o dofinansowanie udziału części gospodarczej jest zobligowana do zwrotu części dofinansowania w wysokości odzwierciedlającej poziom przekroczenia. Przy wyliczaniu wysokości zwrotu dofinansowania nie są brane pod uwagę rzeczywiste korzyści finansowe jakie jednostka odniosła z tytułu większego od zakładanego wykorzystania efektów projektu do celów gospodarczych. Może się okazać, że są one mniejsze niż kwota podlegająca zwrotowi. Takie rozwiązanie stwarza ryzyko ograniczania przez jednostki naukowe dostępu podmiotom gospodarczym do infrastruktury w momencie, gdy dostęp ten miałby się wiązać z przekroczeniem zakładanego w WoD udziału części gospodarczej (s.36). | Przyjęcie zasady, w myśl której kwota podlegająca zwrotowi z tytułu wykorzystania infrastruktury dla celów gospodarczych ponad udział określony w WoD nie będzie przekraczać rzeczywistych korzyści finansowych jakie jednostka odniosła z tego tytułu (przychody pomniejszone o koszty).Alternatywnie:* wprowadzenie zasady, że weryfikacja zachowania proporcji części gospodarczej do niegospodarczej jest dokonywana jednorazowo, na koniec okresu trwałości projektu
* wprowadzenie zasady, że beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia udziału części gospodarczej mieszczącej się w określonym przedziale szerokim np. na 10 punktów procentowych. Dopiero w sytuacji „nie zmieszczenia” się w przedziale stosowane byłyby określone sankcje.
 | Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa | Przyjęcie przez IK UP odpowiednich interpretacji do zapisów mechanizmu monitorowania i wycofania. | 30.09.2023 r. | Rekomendacja, w związku z przyznaną jej klasą rekomendacji horyzontalnej zostanie przekazana do Krajowej Jednostki Ewaluacji w MFiPR celem dalszego procedowania, zgodnie z założeniami *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.*  |
| **Klasa rekomendacji** | Rekomendacja horyzontalna | **Podklasa rekomendacji** | Rekomendacja operacyjna |
| **Obszar tematyczny**  | Innowacyjność oraz badania i rozwój | **Program operacyjny** | Więcej niż jeden program |
| **Bazowy status rekomendacji** | --- |
| 2. | Beneficjenci sygnalizowali trudności dotyczące zastosowania w praktyce mechanizmu monitorowania i wycofania. Zwracali przede wszystkim uwagę na konieczność jego stosowania do chwili zamortyzowania/ umorzenia wszystkich elementów infrastruktury objętej projektem co w skrajnych przypadkach może trwać nawet 40 lat. Już po upływie kilku lat aparatura może utracić swoje walory co będzie utrudniało utrzymanie zakładanego udziału części gospodarczej. dostęp ten miałby się wiązać z przekroczeniem zakładanego w WoD udziału części gospodarczej (s. 38). | Stosowanie mechanizmu monitorowania jedynie w okresie trwałości projektu. | Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa | Wprowadzenie przez IK UP odpowiednich zmian w treści mechanizmu monitorowania i wycofania oraz zawarcie aneksów do umów z beneficjentami. | 30.09.2023 r. | Rekomendacja, w związku z przyznaną jej klasą rekomendacji horyzontalnej zostanie przekazana do Krajowej Jednostki Ewaluacji w MFiPR celem dalszego procedowania, zgodnie z założeniami *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.*  |
| **Klasa rekomendacji** | Rekomendacja horyzontalna | **Podklasa rekomendacji** | Rekomendacja operacyjna |
| **Obszar tematyczny**  | Innowacyjność oraz badania i rozwój | **Program operacyjny** | Więcej niż jeden program |
| **Bazowy status rekomendacji** | --- |
| 3. | Przynajmniej w początkowym okresie wdrażania FEP można spodziewać się zawirowań gospodarczych negatywnie odbijających się na potencjale inwestycyjnym przedsiębiorstw. Może to prowadzić do ograniczonego zainteresowania ubieganiem się o wsparcie – w szczególności na wysoce kosztochłonne i ryzykowne projekty z obszaru badań i rozwoju.Wsparcie z poziomu regionalnego powinno być konkurencyjne względem wsparcia z poziomu krajowego (s. 76, 130-131, 145). | Wprowadzenie rozwiązań, które pozwolą na minimalizację obciążeń finansowych firm związanych z realizacją projektów. | IZ FEP 2021-2027 | Maksymalnie szerokie wykorzystanie płatności zaliczkowych połączone z przyjęciem kilkumiesięcznego terminu na rozliczenie zaliczki lub przeprowadzanie każdorazowo analiz dotyczących celowości stosowania kryterium punktującego dodatkowy wkład własny lubograniczenie do niezbędnego minimum takich kryteriów, których spełnienie wymagałoby poniesienia przez wnioskodawcę dodatkowych kosztów, zbędnych z punktu widzenia zakresu przedmiotowego projektu i możliwości osiągnięcia jego celów lub redukcja obciążeń administracyjnych, które z punktu widzenia firm przekładają się na dodatkowe koszty jakie muszą ponieść w związku z realizacją projektu (np. maksymalnie szerokie stosowanie uproszczonych metod rozliczania wydatków).  | 31.12.2023 r. |  |
| **Klasa rekomendacji** | Rekomendacja programowa | **Podklasa rekomendacji** | Rekomendacja operacyjna |
| **Obszar tematyczny**  | Innowacyjność oraz badania i rozwój | **Program operacyjny** | Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 |
| **Bazowy status rekomendacji** | Rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) |
| 4. | Przynajmniej w początkowym okresie wdrażania FEP można spodziewać się zawirowań gospodarczych negatywnie odbijających się na potencjale inwestycyjnym przedsiębiorstw. Może to prowadzić do ograniczonego zainteresowania ubieganiem się o wsparcie – w szczególności na wysoce kosztochłonne i ryzykowne projekty z obszaru badań i rozwoju (s. 76, 130-131, 145). | Wprowadzenie rozwiązań, które pozwolą na minimalizację obciążeń finansowych firm związanych z realizacją projektów. | Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa | Redukcja obciążeń administracyjnych, które z punktu widzenia firm przekładają się na dodatkowe koszty jakie muszą ponieść w związku z realizacją projektu (np. rezygnacja z obowiązków wypełniania w SL bazy personelu, podniesienie progu, od którego będzie obowiązywać procedura konkurencyjności). | 30.09.2023 r. | Rekomendacja, w związku z przyznaną jej klasą rekomendacji horyzontalnej zostanie przekazana do Krajowej Jednostki Ewaluacji w MFiPR celem dalszego procedowania, zgodnie z założeniami *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.*  |
| **Klasa rekomendacji** | Rekomendacja horyzontalna | **Podklasa rekomendacji** | Rekomendacja operacyjna |
| **Obszar tematyczny**  | Innowacyjność oraz badania i rozwój | **Program operacyjny** | Więcej niż jeden program |
| **Bazowy status rekomendacji** | --- |
| 5. | W FEP 2021-2027 w ograniczonym zakresie dostępne będzie wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw przeznaczone na zakup maszyn i urządzeń. W to miejsce planuje się wsparcie w postaci instrumentu finansowego. Obecna charakterystyka instrumentu finansowego a przede wszystkim maksymalna wartość pożyczki spowoduje, że przedsiębiorcy z grup docelowych będących beneficjentami dotacji w Poddziałaniu 1.4.1., realizujące duże inwestycje nie znajdą adekwatnego instrumentu wsparcia w FEP 2021-2027 (s. 138). | Proponuje się podniesienie maksymalnej wartości pożyczki dostępnej dla przedsiębiorców przeznaczonej na wsparcie inwestycji polegających na zakupie środków trwałych (maszyn i urządzeń). | IZ FEP 2021-2027  | Zasadność i skala zwiększenia maksymalnej wartości pożyczki powinna być przedmiotem badania: Ocena ex-ante instrumentów finansowych.  | 31.12.2023 r.  |  |
| **Klasa rekomendacji** | Rekomendacja programowa | **Podklasa rekomendacji** | Rekomendacja operacyjna |
| **Obszar tematyczny**  | Innowacyjność oraz badania i rozwój | **Program operacyjny** | Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 |
| **Bazowy status rekomendacji** | Rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) |
| 6. | Komponent innowacyjny Pożyczki-Standardowej Innowacyjnej nie cieszył się zainteresowaniem pożyczkobiorców. Udzielono tylko 5% takich pożyczek. Powodem był warunek udzielenia pożyczki wyłącznie na zakup nowych maszyn i urządzeń. (s. 137) | Proponuje się rozszerzenie katalogu dopuszczalnych zakupów w ramach komponentu innowacyjnego o maszyny i urządzenia używane, ale nie starsze niż określona w metryce produktu cezura czasowa (np. wyprodukowane nie wcześniej niż 3 lata przed datą złożenia wniosku o pożyczkę).  | IZ FEP 2021-2027  | Zasadność dopuszczenia maszyn i urządzeń używanych w komponencie innowacyjnym powinna być przedmiotem badania: Ocena ex-ante instrumentów finansowych. | 31.12.2023 r.  |  |
| **Klasa rekomendacji** | Rekomendacja programowa | **Podklasa rekomendacji** | Rekomendacja operacyjna |
| **Obszar tematyczny**  | Innowacyjność oraz badania i rozwój | **Program operacyjny** | Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 |
| **Bazowy status rekomendacji** | Rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) |

**WYJAŚNIENIA:**

**Treść wniosku:** odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji z podaniem numeru strony, na której omówiono wniosek.

**Treść rekomendacji:** rekomendacja powinna być sformułowana możliwe konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinna wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt. Należy zrezygnować z rekomendacji ogólnikowych, ponieważ takie rekomendacje często nie dają się wdrożyć lub też ocena ich faktycznego stanu wdrożenia jest niemożliwa.

**Adresat rekomendacji**: każdorazowo należy określić precyzyjnie adresata lub adresatów rekomendacji. Należy pamiętać, że ta sama instytucja może pełnić różne funkcje w ramach procesu realizacji polityki spójności. W takim wypadku należy uściślić adresata do poziomu umożliwiającego poprawną identyfikację.

**Sposób wdrożenia**: opis, w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację. Powinien szczegółowo wskazywać jakie działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany. Sposób wdrożenia może ulec zmianie w trakcie realizacji procesu.

**Termin wdrożenia:** powinien mieć formę daty dziennej odpowiadającej zakończeniu danego kwartału, czyli 31 marca, 30 czerwca, 30 września lub 31 grudnia danego roku.

**Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji/ wdrożenia w części**: syntetyczne uzasadnienie podjętej decyzji.

**Klasa rekomendacji:** należy wybrać jedną z poniższych opcji:

* Rekomendacja horyzontalna – dot. realizacji polityki spójności, wykraczająca poza jeden program operacyjny.
* Rekomendacja programowa – dot. tylko jednego programu operacyjnego.
* Rekomendacja pozasystemowa (zewnętrzna) – dot. instytucji lub obszarów zlokalizowanych poza systemem realizacji polityki spójności. Tego typu rekomendacje nie powinny być głównym produktem badania, niemniej jeśli w sposób istotny wpływają na realizację polityki spójności mogą być formułowane i przyjmowane do wdrażania. Rekomendacje tego typu zostaną udostępnione adresatom przez KJE.

**Podklasa rekomendacji**: w ramach klas rekomendacji horyzontalnej i programowej należy wybrać jedną z poniższych opcji:

* Rekomendacja operacyjna – dot. kwestii wdrożeniowych programu/ów oraz usprawnień w tym zakresie.
* Rekomendacja strategiczna – dot. strategicznych kwestii w obszarze realizacji programu lub całej polityki spójności.

**Obszar tematyczny:** przyporządkowany wg następującej kategoryzacji:, polityki horyzontalne, system realizacji polityki spójności, informacja i promocja, rozwój regionalny i lokalny, innowacyjność oraz badania i rozwój, społeczeństwo informacyjne, przedsiębiorczość, energetyka, środowisko, transport, edukacja, kultura, turystyka i rekreacja, zdrowie, rynek pracy, włączenie społeczne, sprawność administracji.

**Program operacyjny:** rekomendacja musi mieć przyporządkowany PO, którego dotyczy. Jeśli dotyczy więcej niż jednego programu, należy wpisać kategorię „więcej niż jeden program”, lub „nie dotyczy” w przypadku rekomendacji pozasystemowych.

**Instytucja zlecająca badanie** – należy stosować jednolite nazewnictwo według terminologii instytucjonalnej.

**Status rekomendacji:**

**status bazowy**: nadawany w momencie zatwierdzania kształtu tabeli rekomendacji; nie podlega zmianie;

należy wybrać jedną z poniższych opcji:

* Rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
* Rekomendacja zatwierdzona częściowo - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
* Rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
* Rekomendacja zatwierdzoną częściowo (realizowana)- rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
* Rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona)– rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,
* Rekomendacja zatwierdzona częściowo (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia tylko w części i działania wdrożeniowe już zakończono,
* Rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.