

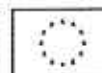
Załącznik do Uchwały Nr 102 / 2386 / 11  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 28 grudnia 2011 r.

Tabela wdrażania rekomendacji badania ewaluacyjnego pn.  
„Rola instrumentów inżynierii finansowej w zaspokajaniu potrzeb finansowych przedsiębiorstw w województwie podkarpackim”

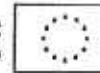
| <b>Część A - rekomendacje operacyjne</b> |  |  |                                    |   |   |   |
|--|--|--|------------------------------------|---|---|---|
| Lp.                                      | Wniosek<br>(strona w raporcie)   | Rekomendacja<br>(strona w raporcie)  | Adresat<br>rekomendacji            | Sposób wdrożenia  | Status:<br>Stan wdrożenia   | Termin<br>realizacji                          |
| -  | -  | -  | -                                  | -   | -   | -   |
| <b>Część B - rekomendacje kluczowe</b>   |  |  |                                    |   |   |   |
| Lp.                                      | Wniosek<br>(strona w raporcie)   | Rekomendacja<br>(strona w raporcie)  | Adresat<br>rekomendacji            | Sposób wdrożenia  | Status:<br>Stan wdrożenia   | Termin<br>realizacji                          |
| 1  | Badanie wykazało dość niewielkie zróżnicowanie produktowe oferowanego finansowania zwrotnego. Olbrzymia większość oferowanych pożyczek i poręczeń jest kierowana do szerokich grup przedsiębiorców. Tymczasem prawdopodobnie, szczególnie w przypadku pożyczek, można próbować opracowywać produkty pożyczkowe i poręczenia, dostosowane do specyfiki i potrzeb określonych grup klientów s.127. | Wobec dość niewielkiego zróżnicowania produktowego oferowanego finansowania zwrotnego, należy podejmować próby (działania takie prowadzą już zresztą poszczególne fundusze) opracowania nowych produktów pożyczkowych i poręczeniowych. Działania te powinny być wspierane przez samorząd województwa. W razie pojawiania się problemów prawnych (dotyczących ograniczeń w wykorzystaniu określonych środków finansowych) należałoby | Instytucja Zarządzająca Programem. | Wsparcie doradcze dla funduszy, zaprojektowanie odpowiednich mechanizmów stymulujących fundusze do wprowadzenia nowych produktów w ramach przyszłych działań wspierających fundusze, niezależnie od formy, jaką mogą one przyjmować w przyszłości.<br><br>Przewidywany efekt:<br>Zwiększenie zróżnicowania produktowego oferty finansowania zwrotnego w regionie i lepsze dopasowanie do potrzeb przedsiębiorców oferty instytucji zapewniających finansowanie dłużne, a także dywersyfikacja ryzyka po stronie dostawcy finansowania dłużnego. | Rekomendacja w części do wdrożenia<br><br>Rekomendacja zostanie uwzględniona przy przygotowywaniu założeń w dokumentach programowych dla perspektywy 2014+. | IV kw. 2013/<br>przyszły okres programowania. |



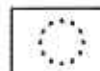
|   |  |  |   |  |  |   |
|---|--|--|---|--|--|---|
|   |  | <p>wspierać fundusze w wyjaśnieniu i rozwiązaniu problemów. Ponadto kwestia rozwoju nowych produktów finansowych powinna być szczególnie brana pod uwagę przy projektowaniu wsparcia w kolejnym okresie programowania. W szczególności można rozważyć uruchomienie poręczeń, jako wadów, w ramach prawa zamówień publicznych, uruchomienie pożyczek i poręczeń dla nowych grup klientów, nie tylko przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, takich jak podmioty ekonomii społecznej, organizacje pozarządowe, rolnicy, uruchomienie pożyczek i poręczeń, skierowanych do poszczególnych branż, na przykład podmiotów z branży turystycznej i agroturystycznej. Tego typu produkty powinny brać pod uwagę na przykład sezonowość prowadzonej działalności gospodarczej s.130.</p> |   |  |  |   |
| 2 | <p>W regionie nie prowadzą działalności żadne fundusze kapitałowe. Chociaż ich oferta jest skierowana do</p> | <p>Należałoby podjąć działania zmierzające do utworzenia w regionie funduszu kapitałowego, idealnie opartego</p>   | <p>Instytucja Zarządzająca Programem.</p> | <p>Zaprojektowanie odpowiednich mechanizmów wspierających na kolejny okres programowania, promocja województwa wobec funduszy kapitałowych</p> | <p>Rekomendacja w części do wdrożenia</p> <p>Rekomendacja zostanie uwzględniona przy</p> | <p>IV kw. 2013/ przyszły okres programowania.</p> |



|   |  |  |  |  |  |   |
|---|--|--|--|--|--|---|
|   | <p>ograniczonej grupy firm, to uruchomienie takiego finansowania byłoby z całą pewnością korzystne z punktu widzenia konkurencyjności regionu s.127.</p>   | <p>o doświadczenia najlepszych projektów, realizowanych w ramach Działania 3.1 PO IG. Ofertę takiego finansowania można by skierować w pierwszej kolejności do firm współpracujących z przemysłem lotniczym. Dodatkowo należałoby też podjąć działania, zmierzające do zainteresowania województwem podkarpackim funduszy działających w innych regionach, na przykład dokapitalizowanych przez Krajowy Fundusz Kapitałowy s. 131.</p>                                 |  | <p>działających w innych regionach.</p> <p>Przewidywany efekt:<br/>Łatwiejszy dostęp do finansowania kapitałowego, dzięki utworzeniu w regionie funduszu kapitałowego, oferującego wejścia kapitałowe firmom o wysokim potencjale rozwojowym, a także przyciągnięciu funduszy działających w innych regionach.</p> | <p>przygotowywaniu założeń w dokumentach programowych dla perspektywy 2014+.</p>   |   |
| 3 | <p>Rozwój bardziej złożonych produktów finansowych wymaga stabilnej polityki państwa i regionu wobec instytucji oferujących instrumenty inżynierii finansowej oraz docelowej wizji ich rozwoju. W obecnym okresie programowania warunek ten jest daleki od spełnienia s.129.</p> | <p>Wobec braku klarownej polityki, dotyczącej wspierania instrumentów inżynierii finansowej na poziomie centralnym, należy podjąć działania zmierzające do tworzenia takiej polityki w skali regionalnej. Działania takie powinny obejmować doskonalenie kompetencji niewielkiej grupy pracowników Urzędu Marszałkowskiego (realnie mówimy tutaj o 1-2 osobach), mających się zajmować tą tematyką. Doskonalenie to powinno polegać na uczestnictwie w spotkaniach</p> | <p>Departament Wspierania Przedsiębiorczości/ Instytucja Zarządzająca Programem.</p> | <p>Doskonalenie kompetencji pracowników Urzędu, prowadzenie działań badawczych.</p> <p>Przewidywany efekt:<br/>Stworzenie na poziomie regionu zasobów wystarczających do prowadzenia aktywnej polityki rozwoju instrumentów inżynierii finansowej i ich dopasowania do potrzeb przedsiębiorców.</p>                | <p>Rekomendacja w części do wdrożenia</p> <p>Rekomendacja częściowo jest już wdrażana poprzez utworzenie Oddziału instrumentów inżynierii finansowej w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości, który zajmuje się wdrażaniem, kontraktacją, rozliczaniem oraz monitoringiem instrumentów inżynierii finansowej w województwie podkarpackim. Osoby pracujące w ww. Oddziale przez cały czas podnoszą kwalifikacje oraz poziom wiedzy dotyczącej instrumentów inżynierii finansowej.</p> | <p>IV kw. 2012/ przyszły okres programowania.</p> |



|  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <p>i szkoleniach organizowanych dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (np. zjazdach Polskiego Związku Funduszy Pożyczkowych i Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych, czy spotkaniach organizowanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości). Cenną formą takiego doskonalenia mogłyby też być kilkudniowe staże w funduszach pożyczkowych, czy poręczeniowych, prowadzących działalność w regionie, aby zapoznać się ze specyfiką ich codziennej działalności. Jako wysoce celowe należałoby też uznać wizyty u wybranych, najlepszych projektodawców w ramach Działania 3.1 PO IG – sugestie konkretnych instytucji powinno być łatwo uzyskać ze strony przedstawicieli, nadzorującego realizację Działania, Departamentu Wsparcia Instytucji Otoczenia Biznesu PARP - oraz prowadzenie systematycznych badań (w tym koniecznie o charakterze</p> |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|



|   |   |   |  |   |  |  |
|---|---|---|--|---|--|--|
|   |   | <p>jakościowym) dotyczących popytu określonych grup na instrumenty inżynierii finansowej. Badania takie (aby minimalizować koszty) mogłyby przybrać na przykład formę 4 zogniskowanych wywiadów pogłębionych, organizowanych okresowo (np. raz na rok) z przedstawicielami mikro i małych przedsiębiorców w poszczególnych subregionach (np. 4 starych województwach). Oddzielny wywiad mógłby być organizowany z przedstawicielami działających w regionie funduszy poręczeniowych, pożyczkowych i (miejmy nadzieję) kapitałowych, nie tylko tych wspartych w ramach RPO WP. Wnioski z wywiadów mogłyby służyć rozwojowi nowych produktów finansowania dłużnego i modyfikacji polityki wspierania dostępu do finansowania na poziomie regionu s.131.</p> |  |   |  |  |
| 4 | <p>Ani fundusze pożyczkowe, ani banki nie dostrzegają realnej konkurencji pomiędzy oboma sektorami. Jednocześnie też bardzo rzadkie są przykłady współpracy, polegające</p> | <p>Celowe byłoby też zintensyfikowanie współpracy samorządu wojewódzkiego z obecnymi w regionie bankami. Powinno to przyjmować formę okresowych (na przykład</p>  | <p>Departament Wspierania Przedsiębiorczości/ Instytucja Zarządzająca Programem.</p> | <p>Organizowanie cyklicznych spotkań z bankami, prowadzenie działań stymulujących współpracę funduszy pożyczkowych z bankami.</p> <p>Przewidywany efekt: łatwiejszy dostęp do</p> | <p>Rekomendacja do wdrożenia w całości (w zakresie kompetencji Instytucji Zarządzającej RPO).</p> <p>Wraz z rozwojem instrumentów inżynierii finansowej w Polsce, jak również na terenie</p> | <p>IV kw. 2012/ przyszły okres programowania</p> |



|  |   |   |  |  |   |  |
|--|---|---|--|--|---|--|
|  | <p>na „przejmowaniu” przez bank rozwijających się klientów funduszu pożyczkowego i wykorzystaniu historii pożyczkowej klientów dla budowania ich wiarygodności s.127.</p> | <p>raz na kwartał) spotkań z przedstawicielami banków, na których dyskutowano by aktualne tendencje na rynku kredytów gospodarczych i zastanawiano się nad możliwościami i zasadnością ewentualnej interwencji publicznej. Dodatkowo celowe byłoby stymulowanie współpracy banków i funduszy pożyczkowych w formie na przykład uwzględniania historii pożyczkowej przez dany bank, preferencji przy zakładaniu konta dla klienta funduszu pożyczkowego etc. s.132</p> |  | <p>finansowania, dzięki współpracy sektora publicznego, funduszy pożyczkowych oraz sektora bankowego. Stworzenie warunków do płynnego przechodzenia przedsiębiorców pomiędzy sektorem funduszy pożyczkowych i sektorem bankowym.</p> | <p>województwa podkarpackiego IZ RPO będzie próbowała zintensyfikować współpracę samorządu wojewódzkiego z bankami działającymi w regionie.</p> |  |
|--|---|---|--|--|---|--|

### Część C - rekomendacje horyzontalne

| Lp. | Wniosek (strona w raporcie)   | Rekomendacja (strona w raporcie)   | Adresat rekomendacji   | Sposób wdrożenia  | Status: Stan wdrożenia  | Termin realizacji                                     |
|-----|---|--|--|---|---|---|
| 5   | <p>Kluczową kwestią dla stabilizacji oferty finansowania dłużnego w regionie pozostaje wyjaśnienie kwestii statusu środków przekazanych w ramach RPO, aby były one trwale wykorzystywane do ułatwienia dostępu do finansowania dłużnego podkarpackim przedsiębiorcom s.127.</p> | <p>Należy koniecznie podjąć, z odpowiednim wyprzedzeniem decyzję, co do dalszych losów środków, przekazanych funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach RPO WP po zakończeniu przez nie realizacji projektów, szczególnie w kontekście sugerowanego w nocie COCOF braku wymogu trwałości tego typu projektów. Idealnym rozwiązaniem byłoby</p> | <p>Instytucja Koordynująca NSRO, Instytucja Zarządzająca Programem/ Departament Wspierania Przedsiębiorczości.</p> | <p>Podjęcie decyzji, co do trybu postępowania z przekazanymi środkami w momencie zrealizowania projektu.</p> <p>Przewidywany efekt: Zapewnienie trwałości funkcjonowania instrumentów inżynierii finansowej w regionie, w połączeniu z możliwością wpływu na kierunki finansowania.</p> | <p>Rekomendacja w części do wdrożenia</p> <p>Zasady wykorzystania środków w ramach RPO WP dla beneficjentów działania 1.1 Schemat A <i>Wsparcie kapitałowe funduszy</i> są w trakcie opracowania i konsultacji z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Rekomendacja zostanie wdrożona między innymi poprzez aneksy do umowy o dofinansowanie z beneficjentami ww. działania jak również uwzględniona przy</p> | <p>IV kwartał 2012/ przyszły okres programowania.</p> |



|  |  |   |  |   |  |
|--|--|---|--|---|--|
|  |  | <p>naszym zdaniem podjęcie negocjacji o zasadach dalszego wykorzystywania środków przez dokapitalizowane fundusze i w razie sukcesu tych negocjacji podpisanie umów przedłużających dysponowanie środkami na przykład na kolejne 5 lat, jednak pod warunkiem osiągnięcia określonych rezultatów. Oczywiście dużo zależy od stanowiska Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. W szczególności należy unikać sytuacji, w której fundusze zaczną ograniczać swoją aktywność w celu zwrotu przekazanych wcześniej środków. Środki przeznaczone na instrumenty inżynierii finansowej powinny przede wszystkim służyć podkarpackim przedsiębiorcom i znajdować się stale w obrocie s.131.</p> |  | <p>przygotowywaniu założeń i dokumentów programowych dla perspektywy 2014+, jeśli nowe założenia prawne dla przyszłej perspektywy pozwolą na jej wdrożenie.</p> |  |
|--|--|---|--|---|--|

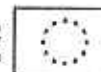
**Wyjaśnienia:**

**Wniosek** – wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

**Rekomendacja** – podobnie jak wniosek powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

**Adresat rekomendacji** – komórki organizacyjne (departamenty lub oddziały) odpowiedzialne za wdrożenie rekomendacji.

**Sposób wdrożenia** – syntetyczne przedstawienie sposobu realizacji rekomendacji/ uzasadnienie zaniechania realizacji rekomendacji.



**Stan wdrożenia** - należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- rekomendacja wdrożona w całości,
- rekomendacja w części wdrożona,
- rekomendacja do wdrożenia w całości,
- rekomendacja w części do wdrożenia,
- rekomendacja odrzucona.

**Termin realizacji** – planowana (lub faktyczna) data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)

**REKOMENDACJE OPERACYJNE** – dotyczą kwestii bieżącej realizacji programu oraz usprawnień w jego obrębie, często o charakterze technicznym (ich wdrożenie nie determinuje w sposób bardzo istotny skutecznej i efektywnej realizacji programu).

**REKOMENDACJE KLUCZOWE** – dotyczą istotnych kwestii realizacji programu, w sposób znaczący wpływających na jego skuteczną i efektywną realizację (dotyczą zarówno systemu wdrażania, jak i kształtu strategii).

**REKOMENDACJE HORYZONTALNE** – wykraczające poza program będący przedmiotem ewaluacji, a często również poza politykę spójności oraz bieżącą perspektywę finansową funduszy europejskich.

**Część A** nie podlega monitorowaniu przez KJO.

**Część B** uzupełniana jest przy przesłaniu rekomendacji do KJO oraz na etapie późniejszym, podczas procesu wdrażania rekomendacji z części B.

**Część C** uzupełniana jest tylko w przypadku, gdy proponowane są rekomendacje horyzontalne i przesyłana jest do KJO jednorazowo, po zakończeniu badania.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński