

Proces negocjacyjny perspektywy finansowej 2014-2020 w kontekście RPO WP

Jacek Szlachta SGH,

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Rzeszów, 25 marca 2015r.



Umowa Partnerstwa (UP) jako podstawa negocjacji Programów Operacyjnych

Polska uzgodniła z KE Umowę Partnerstwa na lata 2014-2020 jako 3-4 kraj członkowski w maju 2014 r.

Kształt tych uzgodnień generalnie jest korzystny dla naszego kraju. Dlatego KE często nie przywoływała tych zapisów, szczególnie gdy proponowała rozwiązania sprzeczne z UP.

To robił MIR i Urząd Marszałkowski.



Podejście negocjacyjne KE – szczebel polityczny

Brak przywództwa politycznego ze strony poprzednich Komisarzy. Na koniec kadencji KE (listopad 2014) wynegocjowanych było w całej Unii Europejskiej 18 UP i zaledwie kilka programów operacyjnych.

Negocjacje ślimaczyły się.

Średni szczebel administracyjny był praktycznie bez nadzoru politycznego. Sytuacja uległa dopiero dramatycznej poprawie po mianowaniu nowego składu KE.



Podejście negocjacyjne KE – szczebel administracyjny (1)

Różnymi sposobami ukształtowanie nierównej pozycji stron. W przypadku segmentu Regionalnych Programów Operacyjnych stosowanie modelu podziału województw na grupy i różnicowanie daty zakończenia negocjacji co skutecznie osłabiało pozycję strony polskiej. Zadziwiająca ustawianie (maile) polskich partnerów tak zwanych negocjacji

Kwestionowanie do czasu powołania Komisarz z Rumunii sensu uruchamiania PO Polski Wschodniej



Podejście negocjacyjne KE – szczebel administracyjny (2)

Działania KE na rzecz zunifikowania tych 15 RPO. Faktycznie doktryna KE „*One solution fits all*”.

Takie podejście utrudniało poprawne zaadresowanie specyfiki rozwojowej województwa podkarpackiego. Dotyczyło nie tylko rozporządzeń i zapisów UP, ale różnych usztywnień dotyczących kierunków finansowania w ramach RPO, struktury osi priorytetowych, struktury alokacji.





Podejście władz województwa

1. Adresowanie spraw systemowych na poziom MIR, w tym także kwestii linii demarkacyjnych
2. Wzbogacanie naszego stanowiska argumentacją, najczęściej w formie pisemnej, burze mózgów i dyskusje dotyczące kluczowych dla regionu spraw
3. Dokumentowanie specyfiki województwa
4. Uwzględnianie w sytuacji podobieństw argumentacji UM woj. Małopolskiego lub Urzędów Marszałkowskich województw Polski Wschodniej



Co wynika z uzgodnionego RPO WP (1)

1. Mimo tych kłopotów, uwzględniając wszystkie uwarunkowania zewnętrzne udało się uzyskać nie najgorszy kształt RPO. Ze względu na znaczenie dla inwestycji publicznych województwa Podkarpackiego (50%?), w trybie pilnym jest uruchamiany.
2. Znacznie trudniej będzie wydać te środki niż miało to miejsce w latach 2007-2013. KE bardzo usztywniła procedury. Wszyscy partnerzy muszą się do tego dostosować, bowiem w innym przypadku grożą korekty finansowe.



Co wynika z uzgodnionego RPO WP (2)

3. W sytuacji gdy po drugiej stronie była ściana jest potrzeba rozmowy na temat jak zrealizować przedsięwzięcia istotne dla rozwoju województwa, wykorzystując także PO Polski Wschodniej, krajowe programy operacyjne oraz inne instrumenty (kontrakt)
4. Do końca 2016 musimy udokumentować spełnienie wszystkich warunków *ex ante*, bardzo szeroko zdefiniowanych, wymaganych także na poziomie wojewódzkim, inaczej grozi utrata środków
5. Bardzo starannie trzeba monitorować realizację założonych w RPO wskaźników, tak aby nie utracić środków rezerwy programowania (2018)





Dziękuję za uwagę

