## Załącznik nr 4 Tabela prezentująca syntetyczne odpowiedzi na pytania badawcze

| Pytanie badawcze | Syntetyczna odpowiedź na pytanie badawcze |
| --- | --- |
| 1. Jaka jest teoria zmiany wsparcia (logika interwencji) w zakresie działań rewitalizacyjnych? Czy zastosowana logika interwencji pozwoli/pozwoliła na osiągnięcie spodziewanych wyników interwencji w ramach RPO WP 2014-2020? | Zastosowana logika interwencji w zakresie rewitalizacji pozwoli na osiągnięcie spodziewanych wyników w ramach RPO WP 2014-2020. Zaproponowane w Programie wsparcie w pełni odpowiada na potrzeby gmin, które miały możliwość dofinansowania przedsięwzięć, zarówno w ramach Działania 6.3 i 6.5, skierowanych bezpośrednio na rewitalizację przestrzeni, jak i w ramach komplementarnych do nich projektów z wybranych Działań współfinansowanych z EFS. Uzupełnieniem wsparcia była ponadto część Działań w ramach OP I, OP III, OP IV, OP V oraz OP VI, choć nie przypisano im żadnych preferencji w zakresie rewitalizacji. Zakres wsparcia jest zgodny z kierunkami wyznaczonymi w Umowie Partnerstwa oraz w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, wskazującymi na konieczność zapewnienia kompleksowego podejścia do wdrażania projektów rewitalizacyjnych w gminach. Obowiązek zapewnienia przez wnioskodawców bezpośredniej komplementarności pomiędzy przedsięwzięciami współfinansowanymi z EFRR oraz z EFS zwiększył poziom zintegrowania procesów rewitalizacji prowadzonych w gminach. Warunki obowiązujące w Programie sprzyjały realizacji przyjętych założeń. Nie zidentyfikowano zagrożeń dla realizacji założonych celów (więcej w rozdz. 3.1). |
| 2. Jaka jest skuteczność wsparcia obszaru rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020? | W ramach wsparcia procesu rewitalizacji ze środków RPO WP 2014-2020 udało się zrealizować zaplanowane wskaźniki – nie istnieje ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników. Dotyczy to zarówno wskaźników w projektach rewitalizacyjnych z Działań 6.3. oraz 6.5, jak też wskaźników przewidzianych dla projektów powiązanych i uzupełniających. Duży wpływ na realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych wywarła pandemia COVID-19 oraz inflacja.  Proces rewitalizacji realizowany w formule ZIT oceniany jest pozytywnie. Koncepcja połączenia procesu rewitalizacji z instrumentem ZIT miała na celu kompleksowe i zintegrowane rozwiązanie problemów w zakresie działań rewitalizacyjnych. Realizacja projektów w ramach Działania 6.5 pozwoliła na ograniczenie istotnych problemów zidentyfikowanych w LPR/GPR na obszarach rewitalizacji w gminach wchodzących w skład ROF, co pozwoliło na zmaksymalizowanie efektów interwencji. Pozytywnym aspektem korelacji instrumentu ZIT i rewitalizacji było także kompleksowe zapewnienie komplementarności EFRR z EFS.  Do najczęściej wskazywanych szans dla dalszego prowadzenia procesu rewitalizacji w gminach należy nabycie przez wnioskodawców i beneficjentów doświadczenia w zakresie aplikowania i realizacji projektów, partycypacja społeczności lokalnej, uwzględnianie tematyki prośrodowiskowej, poprawa wizerunku obszaru oraz wytworzenie pozytywnego klimatu społecznego dla dalszych zmian. Do wskazywanych potencjalnych barier dla realizacji działań rewitalizacyjnych należały natomiast inflacja i ograniczone środki na dalsze przedsięwzięcia, ryzyko niskiej świadomości gmin w zakresie konieczności zachowania trwałości projektów, odpływ mieszkańców i brak ich zainteresowania procesami rewitalizacji.  Działania organizacyjno-techniczne podjęte przez IZ RPO WP 2014-2020 oraz IP RPO WP 2014-2020 należy ocenić pozytywnie. Kryteria oceny wniosków nie sprawiały potencjalnym beneficjentom większej trudności. Wyjątkiem było kryterium komplementarności z projektem EFS w odniesieniu do Działania 6.3 i 6.5. W tym aspekcie wysoką skutecznością działania wykazał się Zespół ds. rewitalizacji. Działania informacyjno-promocyjne realizowane przez Zespół zostały pozytywnie ocenione przez realizatorów projektów. Wobec tego, rekomenduje się kontynuowanie prac Zespołu w perspektywie finansowej 2021-2027. Ponadto, rekomenduje się kontynuowanie działań edukacyjnych dla gmin z regionu, dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji, co powinno przyczynić się do realizacji bardziej kompleksowych działań na terenach rewitalizowanych (więcej w rozdziale. 3.2). |
| 3. Jakie efekty osiągnięto dzięki realizacji działań rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020? Czy wystąpiły nieplanowane efekty interwencji? | Z badania wynika, że projekty rewitalizacyjne realizowane w ramach Działań 6.3 i 6.5 miały największy wpływ na poprawę estetyki i komfortu korzystania z przestrzeni publicznych, jakość życia mieszkańców oraz podniesienie atrakcyjności centrum miejscowości. Wpływały także znacząco na ożywienie społeczne, wzrost integracji oraz zwiększenie aktywności społecznej mieszkańców. Natomiast projekty powiązane finansowane z EFS wpływały w największym stopniu na zwiększenie aktywności społecznej oraz zawodowej uczestników, a także zwiększenie możliwość zatrudnienia osób pozostających bez pracy. W przypadku niezakończonych jeszcze projektów powiązanych planuje się, że będą one w największym stopniu zwiększać dostępność do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej.  W trakcie realizacji badania zidentyfikowano pojawienie się pozytywnych nieplanowanych efektów wynikających z realizacji prowadzonych projektów. Projekty rewitalizacyjne, oprócz zaplanowanych efektów, w największym stopniu zwiększały poziom dbałości o wspólną przestrzeń przez użytkowników powstałej w ramach prowadzonych inwestycji infrastruktury. W dużej liczbie gmin zaobserwowano także, że powstała w wyniku realizowanych projektów rewitalizacyjnych infrastruktura może być wykorzystywana do realizacji na jej terenie wydarzeń kulturalnych oraz rozrywkowych, pomimo iż nie było to wpisane w cele projektowe (więcej w rozdz. 3.3). |
| 4. Czy, a jeśli tak to w jakim stopniu interwencja była odpowiedzią na zdiagnozowane problemy rozwojowe obszarów rewitalizowanych oraz przyczyniła się do zaspokojenia potrzeb grup docelowych? | Przeprowadzone analizy wskazują, iż wsparcie oferowane w ramach interwencji dotyczącej rewitalizacji, zarówno w ramach głównej interwencji z Działania 6.3 i 6.5, jak również w ramach projektów powiązanych i uzupełniających, z uwagi na dość szeroki katalog możliwych działań, odpowiadało na główne problemy rozwojowe zdiagnozowane w programach rewitalizacji. Wsparcie w znacznym stopniu odpowiadało także na potrzeby grup docelowych. Analizy badań ilościowych oraz przeprowadzone studia przypadku wskazują, iż interwencja RPO WP 2014-2020 przyczyniła się do zniwelowania przynajmniej części problemów rozwojowych gmin, w których realizowane były/są projekty rewitalizacyjne. Widoczne jest to zwłaszcza w przypadku problemów związanych z brakiem określonego rodzaju obiektu czy funkcji, dla zaspokojenia których podjęto działania polegające na utworzeniu czy zmodernizowaniu konkretnego obiektu czy przestrzeni. Trudno jednak mówić o całkowitej eliminacji danego problemu, zważywszy na fakt, iż część projektów nie została jeszcze zakończona, a (z)realizowane projekty stanowiły jedynie część przedsięwzięć zawartych w programach rewitalizacji. W przypadku problemów o charakterze mniej „materialnym”, takich jak niski poziom zaangażowania i integracji społecznej czy niski poziom bezpieczeństwa, wpływ przedsięwzięć na sytuację w gminie nie jest tak bardzo wyraźny, a całościowe efekty interwencji widoczne będą w dłuższej perspektywie.  Badanie wykazało, że wsparcie RPO WP 2014-2020 było bardzo istotne dla realizacji procesu rewitalizacji w gminach. Pokazują to przeprowadzone wywiady, wyniki badania ilościowego z JST oraz wyniki ankiety prowadzonej przez UMWP, według której 68% (z)realizowanych projektów finansowane było ze środków Programu (stan na 2021 r.) (więcej w rozdz. 3.4). |
| 5. Czy, a jeżeli tak, to w jaki sposób sytuacja na obszarach zdegradowanych poddanych procesom rewitalizacyjnym poprawiła się w porównaniu do sytuacji w poszczególnych miejscowościach lub porównywalnych miejscowości, które nie zostały objęte wsparciem w ramach RPO WP 2014-2020? | Sytuacja na obszarach zdegradowanych poddanych rewitalizacji uległa zdecydowanej poprawie, choć nie zawsze możliwe było osiągnięcie stanu pożądanego, jakim jest dorównanie, poprzez odpowiednie wskaźniki, sytuacji panującej na obszarze miasta/gminy ogółem. Trudności z określeniem wymiernych zmian są związane przede wszystkim z brakiem rzetelnego monitorowania postępów w realizacji programów rewitalizacji przez gminy. Raporty z monitoringu przygotowuje zaledwie 56% gmin, choć w praktyce często nie stanowią one bezpośredniego odniesienia do wskaźników zawartych w Diagnozie mającej na celu wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, co uniemożliwia faktyczną weryfikację poprawy sytuacji na obszarze rewitalizowanym w stosunku do średniej ogólnomiejskiej/ogólnogminnej.  Z uwagi na ciągłość procesów rewitalizacji, trudno mówić o osiągnięciu stanu docelowego na obszarach rewitalizacji w perspektywie kilkuletniej, choć z badania wynika, że korzystne zmiany w odniesieniu do sytuacji w mieście/gminie są dostrzegane zarówno przez przedstawicieli urzędów gmin, jak i przez mieszkańców. Mają one głównie charakter wizualny, związany z poprawą sposobu zagospodarowania przestrzeni, co sprzyja ogólnemu ożywieniu obszaru i korzystaniu z efektów projektów również przez pozostałych mieszkańców miasta/gminy. Co istotne, widoczna jest także większa aktywność społeczna mieszkańców oraz rozwój przedsiębiorczości (więcej w rozdz. 3.5). |
| 6. W jakim stopniu uzyskane dotychczas efekty wsparcia można uznać za trwałe? Jakie czynniki wpływają (pozytywnie i negatywnie) na utrzymanie trwałości efektów projektów? | W zdecydowanej większości projektów nie napotkano na trudności z utrzymaniem trwałości lub nie przewiduje się ich w przyszłości. Trwałość efektów projektów prognozuje się na różną perspektywę czasową (w większości przypadków wynoszącą więcej niż 5 lat). Do pozytywnych czynników wpływających na trwałość zaliczyć można duże zainteresowanie mieszkańców, współpracę różnych instytucji oraz kontynuację działań (finansowaną ze środków UE lub innych). Negatywne czynniki, jakie mogą zagrozić utrzymaniu trwałości to niski poziom zainteresowania mieszkańców działaniami rewitalizacyjnymi, brak środków na kontynuację działań, rosnące koszty utrzymania infrastruktury, a także inflacja. Problemem, jaki wskazywano w ankietach trwałości najczęściej (choć i tak sporadycznie) było osiągnięcie poziomu zatrudnienia w niektórych projektach (więcej w rozdziale. 3.6). |
| 7. Jak należy ocenić efektywność realizowanych projektów rewitalizacyjnych? | Efektywność wsparcia w obszarze rewitalizacji należy ocenić jako stosunkowo wysoką. Efektywność kosztowa nie różni się znacząco od efektywności analogicznych działań prowadzonych w innych regionach. Działania rewitalizacyjne były uzupełniane przede wszystkim z budżetów gmin, co było spowodowane wzrostem cen materiałów budowlanych. Niemniej jednak, bez dodatkowych środków nie osiągnięto by tak znaczących efektów. Większość realizatorów projektów ocenia stosunek nakładów (finansowych, kadrowych, organizacyjnych) poniesionych na realizację projektu w odniesieniu do osiągniętych efektów jako optymalny. Co więcej, poniesione nakłady nie są wyższe ani niższe niż w podobnych działaniach, realizowanych przez gminy z innych środków (więcej w rozdziale. 3.7). |
| 8. Jaki jest poziom komplementarności w ramach badanych przedsięwzięć na obszarach rewitalizowanych? | Mechanizm zapewnienia komplementarności okazał się skuteczny, gdyż w większości gmin, korzystających ze środków w ramach OP VI udało się lub uda się faktycznie powiązać projekty w obszarze EFS i EFRR. Świadczą o tym deklaracje beneficjentów projektów EFS, przedstawicieli JST, jak i analiza danych zastanych na temat dofinansowanych projektów. Projekty te wspólnie przyczyniają się do ożywienia społeczno-gospodarczego obszarów charakteryzujących się występowaniem niekorzystnych zjawisk. Działania współfinansowane w ramach EFS uzupełniają wsparcie w obszarze EFRR głównie poprzez powstawanie w zrewitalizowanej infrastrukturze placówek wsparcia i integracji dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ulokowanie na terenach zrewitalizowanych działalności gospodarczych powstających w ramach OP VII, a także realizację wsparcia dla osób bezrobotnych, np. szkoleń w zrewitalizowanych przestrzeniach, czy też aktywizację osób bezrobotnych zamieszkujących obszary zdegradowane. Jak wynika z relacji przedstawicieli JST oraz IZ/IP i Zespołu ds. rewitalizacji, działania o charakterze rewitalizacyjnym finansowane z RPO WP 2014-2020 były uzupełniane głównie przez środki pochodzące z budżetu gminy. Rekomenduje się, aby w perspektywie finansowej 2021-2027, zastosować kryterium premiujące projekt wpisany do GPR w odniesieniu do wybranych naborów w ramach CS 5(ii) oraz Działania FEPK.07.04 (więcej w rozdziale. 3.8). |
| 9. W jaki sposób zapewnione jest wypełnienie w projektach w obszarze rewitalizacji realizowanych w ramach RPO WP 2014-2020 zasad horyzontalnych, tj. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zasady równości szans kobiet i mężczyzn, zasady zrównoważonego rozwoju? | Realizacja zasad horyzontalnych w projektach przebiegała pomyślnie. Sposób uwzględniania zasad wskazuje, że beneficjenci mają świadomość ich istnienia i znaczenia. W projektach infrastrukturalnych najłatwiej zapewnić dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, co następuje poprzez uwzględnienie standardu architektonicznego. W projektach powiązanych następuje to z kolei w odniesieniu do zasad równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości szans kobiet i mężczyzn. W tym przypadku zapewnienie zasady zrównoważonego rozwoju jest utrudnione (mniejsze oddziaływanie, niż w przypadku projektów infrastrukturalnych), jednakże jest również realizowane – w miarę możliwości – przez beneficjentów projektów (np. poprzez promowanie transportu zbiorowego w miejsce osobistego) (więcej w rozdziale. 3.9). |
| 10. Jakie można przedstawić zalecenia i rekomendacje dla okresu programowania 2021-2027 w zakresie wdrażania projektów mających na celu realizację działań o charakterze „rewitalizacyjnym”? | Wyniki niniejszego badania pozwalają przypuszczać, że w części gmin wiedza i świadomość na temat społecznego wymiaru rewitalizacji jest nadal dość niska. Wobec tego rekomenduje się, aby w wybranych naborach realizowanych w trybie konkurencyjnym w ramach Działania FEPK.07.04. zastosować kryterium premiujące wynikanie projektu z GPR. Ogłoszenie naboru należy poprzedzić działaniami informacyjno-promocyjnymi. Należy także zwrócić uwagę na odpowiednie oznaczenie naboru (tj. wskazanie, że w konkursie są premiowane projekty wynikające z GPR) na stronie internetowej.  W ramach FEP 2021-2027 realizowany będzie Priorytet 6. Rozwój zrównoważony terytorialnie. W ramach tego Priorytetu ustanowiono m. in. Cel Szczegółowy 5(ii), w ramach którego będą realizowane działania potencjalnie dopełniające proces rewitalizacji w gminach. Planowane działania mają na celu wsparcie obszarów wiejskich w zrównoważonym rozwoju. Interwencja będzie dotyczyć dziedzictwa kulturowego i naturalnego, usług turystycznych, ekoturystyki, a także fizycznej odnowy i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych. Jak wynika z przeprowadzonych wywiadów, w ramach konkursów dotyczących ww. CS planowane jest premiowanie projektów wynikających z GPR. W opinii ewaluatorów, jak i ekspertów wypowiadających się w ramach wywiadów pogłębionych, premiowanie powiązania tego typu działań z projektami wpisanymi do GPR jest słuszne i może przynieść długofalowe korzyści. Wobec tego, rekomenduje się, aby w perspektywie finansowej 2021-2027, zastosować kryterium premiujące projekty wynikające z GPR także w odniesieniu do CS 5(ii).  W ramach niniejszego badania przeprowadzano analizę danych zastanych, dotyczącą projektów rewitalizacyjnych. W tym miejscu warto wspomnieć, że w systemie informatycznym SL2014 w ramach RPO WP 2014-2020 nie ma informacji, który projekt wynika z LPR/GPR; projekty rewitalizacyjne były identyfikowane na podstawie numerów naboru. Informacje te mogłyby być przydatne w monitorowaniu wsparcia w obszarze rewitalizacji na terenie województwa podkarpackiego w perspektywie 2021-2027, zwłaszcza w przypadku wprowadzenia kryterium premiującego wynikanie projektu z GPR, co potwierdzają także przedstawiciele IZ/IP oraz eksperci uczestniczący w badaniu.  Elementem monitoringu procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim jest coroczna ankieta kierowana przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego do wszystkich gmin w województwie. Ankieta stanowi cenne źródło informacji na temat zakresu i postępu procesów rewitalizacji w poszczególnych gminach, biorąc pod uwagę w szczególności fakt oparcia realizacji znacznej części projektów rewitalizacyjnych na funduszach unijnych. Dostarcza wiedzy m. in. na temat liczby projektów zaplanowanych w programie rewitalizacji, jak i dotychczas zrealizowanych, wartości poszczególnych zadań, ich źródeł finansowania, oceny stopnia realizacji oraz ewentualnych planów odnośnie aktualizacji/opracowania nowego programu. Biorąc pod uwagę, iż w perspektywie unijnej 2021-2027 nie będzie Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa podkarpackiego, rekomenduje się kontynuację realizacji ankiet. Urząd Marszałkowski wciąż realizuje zadania związane ze wsparciem gmin w procesach rewitalizacji, stąd ważny jest stały nadzór nad ich działaniami, głównie w kontekście zakresu wsparcia kierowanego na przedsięwzięcia o charakterze „rewitalizacyjnym” w FEP 2021-2027.  Istotnym elementem wsparcia procesu rewitalizacji w województwie podkarpackim jest działalność Zespołu ds. rewitalizacji, który był odpowiedzialny m. in. za koordynację działań edukacyjnych, wsparcie doradcze, ocenę programów rewitalizacji czy prowadzenie podportalu dedykowanego rewitalizacji. O skuteczności działań Zespołu świadczą pozytywne opinie przedstawicieli gmin na temat działań informacyjno-promocyjnych, a także wypowiedzi ekspertów, uczestniczących w niniejszym badaniu. Mimo iż nie przewiduje się prowadzenia Wykazu GPR ani oceniania nowych programów, warto wykorzystać ogromną wiedzę członków Zespołu i kontynuować jego funkcjonowanie w perspektywie 2021-2027. Zespół mógłby pełnić rolę centrum kompetencyjnego Urzędu Marszałkowskiego, do którego gminy zgłaszałyby się po wsparcie w formie konsultacji.  W ramach badania pozytywnie oceniono działania informacyjno-promocyjne podejmowane przez IZ RPO WP 2014-2020 w zakresie rewitalizacji, w tym także działania edukacyjne dedykowane przedstawicielom gmin, prowadzone w latach 2020-2022. Z badania wynika także, że gminy w dalszym ciągu potrzebują wsparcia doradczo-szkoleniowego w zakresie rewitalizacji, dotyczącego chociażby opracowywania GPR. Rekomenduje się kontynuowanie działań edukacyjnych dla gmin województwa podkarpackiego, dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji, poprzez organizowanie i przeprowadzanie szkoleń, spotkań informacyjnych, wizyt studyjnych, doradztwa w formie telefonicznej i mailowej dla gmin w regionie. Działania edukacyjne powinny być prowadzone przez członków Zespołu ds. rewitalizacji lub ekspertów zewnętrznych (więcej w rozdz. 3.10). |
| 11. Czy, a jeżeli tak, to jaki wpływ na realizację wsparcia w badanym obszarze miała sytuacja związana z epidemią COVID-19 oraz konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy? | Epidemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie to dwa najważniejsze czynniki, które w ostatnich latach kształtują rzeczywistość w Polsce. Jak wynika z badań, co piąty beneficjent realizujący projekty w zakresie rewitalizacji odczuł skutki pandemii. W przypadku działań infrastrukturalnych wiązało się to z opóźnieniami w pracach budowlanych i modernizacyjnych (wynikających z ograniczeń w funkcjonowaniu, jak również z zerwanych lub opóźnionych łańcuchów dostaw). W przypadku projektów realizowanych ze środków EFS trudności dotyczyły ograniczeń w zakresie bezpośrednich spotkań.  Drugim elementem, który potencjalnie mógł wpływać na działania z zakresu rewitalizacji jest wojna w Ukrainie. Spowodowała ona znaczny napływ migrantów z tego kraju, przede wszystkim do województwa podkarpackiego. Z uwagi na fakt, że w momencie wybuchu wojny projekty zmierzały już ku zakończeniu, wojna nie stanowiła istotnego czynnika, który na nie wpływał. Możliwe jednak, że w późniejszym czasie zostaną zaobserwowane negatywne jej skutki w kontekście społecznym (np. wzrost wykluczenia społecznego niektórych grup osób, dezintegracja społeczna itp.) – na razie nie obserwuje się jednak takiego wpływu (więcej w rozdz. 3.2). |
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