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**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE   
PROJEKTU WSPÓŁFINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW EFS W RAMACH RPO WP 2014-2020[[1]](#footnote-1)**

**NR WNIOSKU SL 2014:**……………………………………………………………………………………………………………………………………….......................

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:**………………………………………………………………………………………..….………………………………………

**NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU:** ............................................................................................................................................

**NUMER KONKURSU**…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**TYTUŁ PROJEKTU**: .........................................................................................................................................................................

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** ...................................................................................................................................................

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** ..........................................................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** .................................................................................................................................................................................

**DEKLARACJA POUFNOŚCI**

Imię i nazwisko oceniającego ..............................................................................................

Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:

1. Wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
2. Niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji;
3. Zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla elementów oceny i nie mogą zostać ujawnione przeze mnie stronom trzecim.

**Data, miejscowość i podpis**:....................................................................................

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.** | **WERYFIKACJA UCHYBIEŃ FORMALNYCH** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone podczas weryfikacji wymogów formalnych? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **□** Tak – przekazać do ponownej weryfikacji wymogów formalnych uzasadnić | | | | | | | | | | | **□** Nie – kontynuować ocenę merytoryczną | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Uzasadnienie przekazania do ponownej weryfikacji wymogów formalnych* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **□** Tak – przekazać do ponownej oceny formalnej uzasadnić | | | | | | | | | | **□** Nie – kontynuować ocenę merytoryczną | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Uzasadnienie przekazania do ponownej oceny formalnej* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **B.** | **KRYTERIA OGÓLNE MERYTORYCZNE HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | **Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami unijnymi (w tym: polityką równości szans kobiet i mężczyzn, polityką równości szans i niedyskryminacji i koncepcją zrównoważonego rozwoju) oraz prawodawstwem unijnym?**  Ocenie podlega zgodność projektu z właściwymi politykami i zasadami unijnymi, w tym w szczególności z:   * Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, * Zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, * Zasadą zrównoważonego rozwoju.   Kryterium ma na celu zapewnienie, że realizowany projekt będzie zgodny z prawodawstwem unijnym, będzie zakładał równą dostępność wsparcia (w szczególności do informacji i rekrutacji, produktów, towarów, usług, infrastruktury) dla wszystkich osób bez względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, wiek, niepełnosprawność, religię lub światopogląd, orientację seksualną.  Ocena spełnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn odbywać się będzie w oparciu o standard minimum.  Ocena spełnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn **nie podlega ocenie warunkowej.**  Weryfikacja zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami polegać będzie na weryfikacji czy zapewniono wszystkim uczestnikom, łącznie z osobami z niepełnosprawnościami, równy dostęp w projekcie do środowiska fizycznego, transportu, technologii informacyjnych i komunikacyjnych oraz czy projekt będzie mieć **pozytywny wpływ** na realizację zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.  **Ocena spełnienia Zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami podlega ocenie warunkowej** z zastrzeżeniem, iż pominięcie we wniosku kwestii dotyczącej zasady niedyskryminacji nie pozwala uznać kryterium za spełnione warunkowo – takie projekty zostaną odrzucone. Ewentualna ocena warunkowa może dotyczyć wyłącznie projektów mających pozytywny wpływ na realizację zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w postaci zawartych we wniosku o dofinansowanie informacji odnoszących się do tego kryterium, które – zdaniem oceniających – należy jedynie uzupełnić.  Sprawdzenie zasady zrównoważonego rozwoju polegać będzie na weryfikacji czy w projekcie założono realizację działań ukierunkowanych m.in. na racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko naturalne, uwzględnienie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.  Ocena spełnienia zasady zrównoważonego rozwoju **nie podlega ocenie warunkowej.**  Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ TAK warunkowo, skierować wniosek do negocjacji (uzasadnić) | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie - uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej/warunkowej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a | **Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | □ Nie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 pkt | | | | | | | | | | □ 1 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 pkt | | | | | | | □ 1 pkt | | | | | | | | | | □ 2 pkt | | | | | | | | | | | |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 pkt | | | | | | | □ 1 pkt | | | | | | | | | | □ 2 pkt | | | | | | | | | | | |
| 4. | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych istniejących w obszarze tematyki interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 pkt | | | | | | | □ 1 pkt | | | | | | | | | | □ 2 pkt | | | | | | | | | | | |
| 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 pkt | | | | | | | | | | □ 1 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie w przypadku nieprzyznania przynajmniej 3 pkt w pytaniach standardu minimum | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| b | **Czy projekt jest zgodny z polityką równości szans i niedyskryminacji w dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | □ TAK – warunkowo, skierować wniosek do negocjacji (uzasadnić) | | | | | | | | | | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej/warunkowej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| c | **Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | **Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym przepisami dotyczącymi pomocy publicznej?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | **Czy projekt jest zgodny z RPO WP 2014-2020, SZOOP RPO WP 2014-2020 i właściwymi wytycznymi RPO WP 2014-2020?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | □ TAK – warunkowo, skierować wniosek do negocjacji (uzasadnić) | | | | | | | | | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej/warunkowej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | **Czy projekt skierowany jest do grup docelowych pochodzących z obszaru województwa podkarpackiego?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | □ NIE – uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | **Czy zakres finansowy projektu spełnia kryteria kwalifikowalności?**  Ocenie podlega zgodność zakresu finansowego projektu z kryteriami kwalifikowalności, w tym w szczególności czy:   * zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi[[2]](#footnote-2) dotyczącymi maksymalnej i minimalnej wartości projektu, * zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi wymaganego wkładu własnego beneficjenta, * zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości zakupionych środków trwałych, * zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych w zakresie cross-financingu, * zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości wydatków związanych z zakupem sprzętu/doposażenia (włączając cross-financing), * zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi kwot ryczałtowych/stawek jednostkowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | □ TAK warunkowo, skierować wniosek do negocjacji (uzasadnić) | | | | | | | | | | □ NIE uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie negatywnej/warunkowej oceny spełniania kryterium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | **Czy „Krótki opis projektu” (pkt 3.4 wniosku) został sporządzony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | □ TAK warunkowo, skierować wniosek do negocjacji (uzasadnić) | | | | | | | | | | □ NIE uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | | |
| UZASADNIENIE WARUNKOWEJ/NAGATYWNEJ OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **C.** | **KRYTERIA OGÓLNE MERYTORYCZNE PUNKTOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Kryterium merytoryczne** | | | | | | | | | | | | | | **Liczba punktów przyznana wyłącznie bezwarunkowo** | | | | | | **Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)** | | | | | | **Maksymalna liczba punktów ogółem /Minimalna liczba punktów bezwarunkowych uprawniająca do uzyskania dofinansowania** | | |
| 1**.** | **Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym/celami szczegółowymi RPO WP 2014-2020, w tym planowane do osiągnięcia rezultaty (adekwatność doboru, założona wartość docelowa oraz rzetelność sposobu pomiaru).** | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | |  | | | | | | **Projekty o wartości do 2 mln PLN** | | **Projekty o wartości powyżej 2 mln PLN** |
| **15/9** | | |
| Trafność doboru celu głównego projektu i ocena jego wpływu na osiągnięcie celu szczegółowego RPO WP 2014-2020 | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | |  | | | | | | **4** | | **3** |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adekwatność doboru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WP 2014-2020 oraz rzetelność sposobu ich pomiaru | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | **8** | | **7** |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Założona wartość docelowa wskaźników | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | **3** | | **2** |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu (punkt oceniany w przypadku projektów, których wartość jest większa lub równa 2 mln PLN)  *Punkt oceniany w przypadku projektów, których wartość jest większa lub równa 2 mln. PLN.* | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **-** | **3** |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | **Zasadność realizacji projektu w kontekście problemów grupy docelowej, które ma rozwiązać lub złagodzić jego realizacja** | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **20/12** | |
| Zasadność obejmowania grupy docelowej wsparciem | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **5** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ocena faktycznych problemów i barier, na które napotyka grupa docelowa projektu | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **6** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adekwatność zaplanowanej akcji rekrutacyjnej do problemów grupy docelowej i celu projektu | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **6** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Trwałość i wpływ rezultatów projektu | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **3** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | **Trafność doboru instrumentów realizacji projektu w kontekście wskazanych problemów grupy docelowej oraz zaplanowanych do osiągnięcia rezultatów projektu**  W ramach kryterium oceniana będzie:   * trafność doboru instrumentów i planowanych zadań do zidentyfikowanych problemów (w kontekście grupy docelowej, obszaru oraz innych warunków i ograniczeń), * adekwatność projektu do problemów, które ma rozwiązać albo złagodzić jego realizacja. | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **25/15** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | **Adekwatność potencjału i doświadczenia wnioskodawcy i ew. partnerów do skali i zakresu zaplanowanych w projekcie działań w tym również potencjału do zarządzania projektem oraz doświadczenia wnioskodawcy i ew. partnerów w realizacji przedsięwzięć:**   1. **w obszarze, wsparcia projektu,** 2. **na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz**   **na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu** | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **20/12** | |
| Adekwatność potencjału wnioskodawcy i partnerów do skali i zakresu planowanych w projekcie działań | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **6** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adekwatność zaplanowanego systemu zarządzania do założeń projektu | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **2** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Doświadczenie wnioskodawcy i ew. partnerów w realizacji przedsięwzięć:   1. w obszarze wsparcia projektu, 2. na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3. na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **12** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | **Efektywność kosztowa projektu w kontekście zasadności zaplanowanych w projekcie zadań i niezbędności planowanych wydatków oraz ich kwalifikowalności** | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **20/12** | |
| Efektywność kosztowa projektu w odniesieniu do zaplanowanych w projekcie rezultatów | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **11** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części E karty) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadność zaplanowanych w projekcie wydatków | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **7** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części E karty) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Prawidłowość sporządzenia budżetu | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | **2** | |
| Uzasadnienie oceny w przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części E karty) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:** | | | | | | | | | | | | | | | **SUMA PUNKTÓW PRZYZNANYCH BEZWARUNKOWO** | | | | | | | | | | **SUMA PUNKTÓW PRZYZNANYCH WARUNKOWO**  **(O ILE DOTYCZY)** | | | | |
|  | | | | | | | | | |  | | | | |
| **Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał 60% punktów za każde ogólne kryterium merytoryczne w części C?** | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK  (wypełnić część D i E) | | | | | | | | | | □ NIE – odrzucić wniosek  (wypełnić część E) | | | | |
| **D.** | **KRYTERIA SPECYFICZNE -STRATEGICZNE (PREMIUJĄCE)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Kryterium:** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Waga punktowa** | | | | | | | | | **Liczba przyznanych punktów** | | |
| 1. | **Projekt przewiduje objęcie wsparciem wyłącznie nowotworzone ośrodki wychowania przedszkolnego i/lub ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej.** | | | | | | | | | | | | | | | | | **10** | | | | | | | | |  | | |
| Uzasadnienie liczby przyznanych punktów za kryterium specyficzne strategiczne (premiujące) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | **Co najmniej 50% przedszkoli objętych wsparciem w ramach projektu stanowią przedszkola specjalne / integracyjne lub działania zaplanowane w projekcie (w ramach wsparcia na rzecz doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli ośrodków wychowania przedszkolnego) służą poprawie kompetencji w zakresie pedagogiki specjalnej.** | | | | | | | | | | | | | | | | | **15** | | | | | | | | |  | | |
| Uzasadnienie liczby przyznanych punktów za kryterium specyficzne strategiczne (premiujące) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | **Projekt realizowany w gminie o poziomie upowszechnienia wychowania przedszkolnego poniżej średniej dla województwa podkarpackiego.** | | | | | | | | | | | | | | | | | **15** | | | | | | | | |  | | |
| Uzasadnienie liczby przyznanych punktów za kryterium specyficzne strategiczne (premiujące) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Suma przyznanych punktów za kryteria PREMIUJĄCE** | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | |
| **E.** | **LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYNANYCH W CZĘŚCI C I D** | | | | | | | | | | | | | | | | **BEZWARUNKOWO** | | | | | | | | | | **WARUNKOWO**  **(O ILE DOTYCZY)** | | | |
|  | | | | | | | | | |  | | | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (uzyskał pozytywną ocenę w części A, B i C), ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK  (wypełnić część G) | | | | | □ TAK WARUNKOWO  (podać warunek w części F) | | | | | | | | | | | | | | □ NIE uzasadnić i odrzucić wniosek | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie niespełnienia wymagań minimalnych (wypełnić w przypadku zaznaczenia odpowiedzi NIE) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **F.** | **NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części E zaznaczono odpowiedź „TAK WARUNKOWO”)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wybrane warunki w zakresie kryterium dotyczącego budżetu projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne lub zbędne** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Pozycja nr** | | | **Nazwa pozycji** | | | | | | | | | | | **Wartość pozycji** | | | | | | | | | | **Uzasadnienie** | | | | | |
|  | | |  | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |  | | | | | |
|  | | |  | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |  | | | | | |
| 1. **Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Pozycja nr** | | | | **Nazwa pozycji** | | | | | | **Wartość pozycji** | | | | | | | **Proponowana wartość** | | | | | | | **Uzasadnienie** | | | | | |
|  | | | |  | | | | | |  | | | | | | |  | | | | | | |  | | | | | |
|  | | | |  | | | | | |  | | | | | | |  | | | | | | |  | | | | | |
| 1. **Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | | | | **……………………………………………….. PLN** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Pozostałe warunki dotyczące zakresu merytorycznego projektu z części A i B** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Wskazać zakres negocjacji merytorycznych (co należy zmienić/wyjaśnić?)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **G.** | **Czy projekt może zostać przyjęty do realizacji?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | □ TAK WARUNKOWO | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | |
| **Kwota przyznanego dofinansowania:** | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Data i podpis osoby oceniającej: | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Zatwierdzone przez:** | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Data i podpis przewodniczącego/zastępcy przewodniczącego KOP:** | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Projekty konkursowe [↑](#footnote-ref-1)
2. Jeśli zostały określone w SZOOP RPO WP 2014-2020 lub regulaminie konkursu. [↑](#footnote-ref-2)