



Szkolenie dotyczące naboru wniosków w ramach Działania 5.4 Niskoemisyjny transport miejski Konkurs dedykowany


INWESTUJEMY
W ROZWÓJ
WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Rzeszów, 7 października 2016 r.



Najczęściej popełniane błędy przy przygotowywaniu, składaniu i poprawie wniosków o dofinansowanie



Dorota Przypek – Ochab

Kierownik Oddziału wyboru projektów w zakresie cyfrowego Podkarpacia oraz infrastruktury komunikacyjnej

Błędy na etapie weryfikacji technicznej

- brak wymaganych załączników;
- brak podpisów i pieczęci;
- brak potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem;
- wypełnianie załączników na niewłaściwych wzorach;
- brak wszystkich rozdziałów w studium wykonalności;
- brak formy elektronicznej studium wykonalności, specyfikacji dostaw/usług;
- nieczytelne załączniki (np. wydruk specyfikacji dostaw/usług).



Błędy w składanych wnioskach o dofinansowanie

- nieprawidłowo wpisany tytuł projektu – (np. napisany drukowanymi literami lub ujęty w cudzysłów);
- pola wniosku uzupełnione niezgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku (np. błędnie wybrany typ projektu, kod interwencji, nie wybranie właściwych lub niespójnych z SW powiązań ze strategiami, np. strategia ponadregionalna dot. Polski Wschodniej w sytuacji gdy RPO to Program Regionalny);
- niewłaściwie wpisane dane dot. Wnioskodawcy (np. błędny NIP, adres);
- niewłaściwie przyporządkowana forma prawna przez Wnioskodawcę (najczęściej w przypadku JST), dla JST właściwa forma prawna – wspólnota samorządowa;
- podpisanie wniosku przez osobę nieupoważnioną;



Błędy w składanych wnioskach o dofinansowanie

- niekompletny opis zakresu rzeczowego projektu - zbyt ogólny opis działań planowanych do realizacji w ramach wyodrębnionych działań, brak wskazania terminów i podmiotu/ów działania realizujących dane zadanie;
- „sztuczne” mnożenie ilości zadań w ramach projektu (planowanie udzielenia kilku tożsamyh zamówień w tym samym czasie);
- nie wybranie właściwego przedziału wartości zamówienia;
- błędnie wybrany tryb udzielenia zamówienia publicznego (szczególnie zamówień spoza Pzp), np. zamówienie z wolnej ręki;
- brak wykazania wszystkich wskaźników produktu i rezultatu adekwatnych do zakresu rzeczowego projektu;



Błędy w składanych wnioskach o dofinansowanie

- nieprawidłowe określenie roku bazowego, docelowego, n+1, niezgodnie z Instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie;
- nie wybieranie opcji „przelicz tabelę”, tam gdzie wymaga tego pole formularza;
- błędy obliczeniowe w tabelach finansowych wniosku;
- nieprawidłowo odznaczone pola dot. załączników w części E wniosku;
- kwalifikowalność wydatków w ramach promocji projektu – planowanie wydatków niezgodnie z Wytycznymi IZ w zakresie kwalifikowania wydatków (np. tablice w projektach poniżej 500 tyś. EUR);
- przekroczenie limitów przeznaczonych na poszczególne kategorie wydatków np. studium wykonalności;



Błędy dotyczące kwalifikowalności wydatków

- ujęcie w ramach wydatków kwalifikowanych wydatków niekwalifikujących się zgodnie z Wytocznymi IZ do dofinansowania (brak przeniesienia do wydatków niekwalifikowanych pomimo wezwania w pismach);
- brak opisu lub błędny opis wydatków niekwalifikowanych w polu pod tabelą D.3.;
- brak wykazania sposobu i opisu metody wydzielenia/wyłączenia wydatków niekwalifikowalnych.



Błędy dotyczące kwalifikowalności wydatków

Uwaga!

W przypadku przesunięcia części wydatków kwalifikowanych do wydatków niekwalifikowanych poziom % dofinansowania nie może ulec zmianie (musi pozostać na niezmiennym poziomie w stosunku do pierwotnie złożonego wniosku).



Błędy w studium wykonalności

- brak informacji o autorze SW;
- zbyt ogólne zapisy podrozdziałów – brak informacji wymaganych Instrukcją;
- brak spójności zapisów z danymi wykazanymi we wniosku oraz załącznikach w zakresie: wskaźników, opisu przedmiotu projektu, zakresu rzeczowego;
- brak konkretnego uzasadnienia dla planowanych do uzyskania wartości wskaźników projektu w rozdziałach 3.2 Przedmiot i produkty projektu / 3.3 Rezultaty projektu;
- nieprecyzyjnie i zbyt ogólnie określone źródło pozyskiwania informacji o wskaźnikach. Wartość wskaźników powinna wynikać z konkretnych dokumentów, które będą stanowić wiarygodny ślad rewizyjny np. w przypadku wskaźników produktu protokoły odbioru;

Błędy w studium wykonalności

- w analizie wariantów ograniczanie się jedynie do opisu wariantu inwestycyjnego i bezinwestycyjnego;
- brak lub błędna analiza występowania pomocy publicznej (Instrukcja do SW rozdział dot. pomocy publicznej);
- brak lub zbyt ogólne informacje nt. sposobu przekazania infrastruktury/sprzętu.



Błędy w załącznikach

Załącznik nr 2. Specyfikacja dot. kryteriów:

- błędy rachunkowe w wyliczeniach wartości kryteriów;
- brak wskazania numerów stron dokumentów źródłowych (przy zmianach Studium, brak aktualizacji nr stron);
- nieuzasadniona zmiana wartości kryterium w trakcie weryfikacji oceny technicznej;
- brak dokumentacji technicznej, przedłożenie niekompletnej dokumentacji technicznej (również na etapie poprawy wniosku);
- niespójność informacji podanych w załącznikach z informacjami we wniosku / studium wykonalności;
- zmiana opisu kryteriów merytorycznych nie wynikająca z uwag IZ RPO WP 2014-2020, ani nie uzasadniona przez Wnioskodawcę w piśmie.



Błędy w załącznikach

Załącznik nr 9. Specyfikacja dostaw/usług:

- brak jednostki miary;
- stosowanie nazw własnych przed realizacją zamówień;
- błędy rachunkowe;
- sztuczne tworzenie zestawów ze sprzętów/urządzeń/mebli np. wyposażenie pracowni X;
- niekompletne/zbyt ogólne opisy głównych parametrów technicznych;
- ujęcie w załączniku usług budowlanych;
- niekompletne uzasadnienie konieczności pozyskania środków trwałych – najczęściej pomijano odpowiedź na pytanie czy wybrano najbardziej optymalną formę pozyskania środków trwałych (zakup, leasing, najem, itd.);



Błędy w załącznikach

Załącznik nr 9. Specyfikacja dostaw/usług:

- brak załączonej specyfikacji dostaw oraz/lub specyfikacji usług (w przypadkach, gdy projekt obejmuje również usługi);
- brak opisu zasad kalkulacji ceny usług w specyfikacji usług.



Błędy w załącznikach

Załącznik nr 10. Mapy i szkice:

- brak map lub brak przedstawienia prawidłowej mapy lokalizującej projekt w najbliższym otoczeniu – niewłaściwa skala, dołączane zdjęcia satelitarne zamiast map, brak oznaczenia miejsca realizacji projektu na mapach,
- brak rzutów przedstawiających umiejscowienie zakupywanego sprzętu w pomieszczeniach, w sytuacji gdy projekt obejmuje wyposażenie ruchome.



Błędy w załącznikach

Załącznik nr 11. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami:

- niespójność danych dot. nr działek/tytułów prawnych z zapisami studium wykonalności, pozwoleń na budowę, decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- brak wskazania dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości (np. sygnatury wpisów do ksiąg wieczystych, a w przypadku ich braku: repetytorium aktów notarialnych, sygnatury decyzji administracyjnych itd.).



Błędy w załącznikach

Załącznik nr 12. Oświadczenie dotyczące zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji:

- w przypadku wnioskodawców innych niż jst brak dołączonych dokumentów finansowych (rachunku zysków i strat oraz bilansu za ostatni rok budżetowy zgodnie z przepisami o rachunkowości lub w przypadku podmiotów niezobowiązanych do sporządzania ww. dokumentów brak informacji określających przychody, koszty, wynik finansowy oraz zobowiązania i należności ogółem za ostatni rok poprzedzający rok złożenia wniosku);
- brak podpisu i pieczęci Skarbnika (w przypadku jst).



Pozostałe błędy

- zmiany kwoty dofinansowania w ramach poprawek wniosku celem utrzymania maksymalnej możliwej kwoty dofinansowania;
- podawanie rachunku bankowego niewdzielonego na potrzeby projektu (w przypadku ubiegania się o zaliczkę);
- nieuzasadnione zmiany wskaźników i ich wartości;
- samodzielne zwiększanie / zmniejszanie wartości kosztów całkowitych lub odejmowanie / dodawanie nowych wydatków kwalifikowanych i/lub niekwalifikowanych;
- niekwalifikowalność partnera - partner musi wpisywać się w katalog beneficjentów zgodnie z SZOOP i musi zostać wybrany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie według zasad określonych w Regulaminie konkursu.



Pozostałe błędy

- brak spójności pomiędzy polami wniosku, rozdziałami studium wykonalności, załącznikami;
- **nie dołączenie wymaganych załączników pomimo wezwania w piśmie o poprawki.**

Negatywna ocena formalna bez wezwania do usunięcia braków:

- brak studium wykonalności;
- brak załącznika nr 2 Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu.



Negatywna ocena

- brak spójności pomiędzy polami wniosku, rozdziałami studium wykonalności, załącznikami;
- nie dołączenie wymaganych załączników pomimo wezwania w piśmie o poprawki.





Dziękuję za uwagę



Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych
Regionalnego Programu Operacyjnego

www.rpo.podkarpackie.pl

dpi@podkarpackie.pl