

**Karta oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego
współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WP 2014-2020**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK

NUMER KONKURSU

DATA WPŁYWU WNIOSKU

NUMER KANCELARYJNY WNIOSKU

TYTUŁ PROJEKTU

SUMA KONTROLNA WNIOSKU

NAZWA WNIOSKODAWCY

NUMER WNIOSKU W SL2014

OCENIAJĄCY

DEKLARACJA POUFNOŚCI

Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:

- 1) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- 2) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji;
- 3) zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla elementów oceny i nie mogą zostać ujawnione przeze mnie stronom trzecim.

Data, miejscowość i podpis:.....

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI¹

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. t.j. z 2017 r., poz. 1257), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie pozostaję z wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 3) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- 4) nie jestem przedstawicielem wnioskodawcy ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- 5) nie pozostaję z wnioskodawcą w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. 1)-4) powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku/ów o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji, w której dokonywana jest ocena wniosku.

Data, miejscowość i podpis członka KOP, będącego pracownikiem IOK:.....

POUCZENIE (nie dotyczy członków KOP - pracowników IOK) :

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. t.j. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. t.j. z 2016 r., poz. 1137 z późn. zm.).

Data, miejscowość i podpis członka KOP, będącego ekspertem zewnętrznym:.....

¹ Oświadczenie odnosi się do relacji członka KOP ze wszystkimi wnioskodawcami i ich partnerami, którzy złożyli wnioski w ramach danego konkursu/rundy konkursowej.

A.						WERYFIKACJA WYMOGÓW FORMALNYCH						
1.						Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone podczas weryfikacji wymogów formalnych?						
						<input type="checkbox"/> TAK – uzasadnić i przekazać do ponownej weryfikacji wymogów formalnych		<input type="checkbox"/> NIE – kontynuować ocenę				
						UZASADNIENIE:						
B.						KRYTERIA OGÓLNE FORMALNE				TAK/NIE/NIE DOTYCZY WYJAŚNIENIA ²	OCENA OSTATECZNA ³ TAK/NIE	KOREKTA WNIOSKU ⁴ TAK/NIE
Nazwa kryterium		Pytanie										
1.		Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku				Czy wniosek został złożony we właściwej IOK?						
		Czy wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IOK w regulaminie konkursu?										
		Czy wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs?										
2.		Wniosek został sporządzony w języku polskim				Czy wnioskodawca wypełnił wniosek w języku polskim?						
3.		Liczba złożonych wniosków				Czy wnioskodawca w odpowiedzi na konkurs złożył wymaganą liczbę wniosków, dopuszczoną w regulaminie konkursu? <i>(IP może określić maksymalną liczbę wniosków możliwych do złożenia przez wnioskodawcę w ramach danego konkursu)</i> <i>Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wszystkich wniosków.</i>						
4.		Kwalifikowalność wnioskodawcy				Czy wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania określonych w RPO WP 2014-2020 i SzOOP RPO WP 2014-2020 oraz spełnia warunki określone w regulaminie konkursu? <i>(weryfikacja w szczególności w oparciu o część II wniosku o dofinansowanie „Wnioskodawca (Beneficjent) oraz część VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia” (pkt. 4)).</i>						

² Oceniający wybiera opcję WYJAŚNIENIA w sytuacji, gdy w definicji kryterium, zatwierdzonego przez KM RPO WP 2014-2020 dopuszczono możliwość wezwania wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełniania kryterium (kryteria nr 4 – 9).

³ Wynik ostatecznej oceny wniosku po przedstawieniu wyjaśnień przez wnioskodawcę.

⁴ Należy zaznaczyć czy w wyniku przedstawionych wyjaśnień konieczne jest dokonanie korekty we wniosku o dofinansowanie (na etapie negocjacji).

		<p>Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, 2. Art. 12 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium RP, 3. Art. 9 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. <p><i>(weryfikacja w szczególności oparciu o część II wniosku o dofinansowanie „Wnioskodawca (Beneficjent)” oraz część VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia” (pkt. 4)).</i></p>			
5.	<p>Kwalifikowalność partnera/partnerów*</p> <p>* dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie.</p>	<p>Czy partner/partnerzy spełnia/ją warunki określone w regulaminie konkursu? <i>(weryfikacja w szczególności oparciu o część II wniosku o dofinansowanie „Wnioskodawca (Beneficjent)” oraz część VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia” (pkt. 4))</i></p>			
		<p>Czy partner/partnerzy nie podlega/ją wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego/nich zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, 2. Art. 12 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium RP, 3. Art. 9 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. <p><i>(weryfikacja w szczególności w oparciu o część II wniosku o dofinansowanie „Wnioskodawca (Beneficjent)” oraz część VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia” (pkt. 4)).</i></p>			
6.	<p>Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu na terenie województwa podkarpackiego</p>	<p>Czy Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa podkarpackiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu? <i>(weryfikacja w szczególności w oparciu o część VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia”).</i></p>			
7.	<p>Projekt nie został fizycznie zakończony lub w pełni</p>	<p>Weryfikacja na podstawie oświadczenia, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zgodnie z art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego nie został fizycznie zakończony lub w pełni zrealizowany przed złożeniem wniosku 			

	zrealizowany	o dofinansowanie, 2. wnioskodawca realizując projekt przed dniem złożenia wniosku przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3, lit. E), 3. projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny zostać objęte procedurą odzyskiwania kwot zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem. <i>(weryfikacja w szczególności w oparciu o część VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia”).</i>			
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z regulaminem konkursu	Czy okres realizacji projektu, rozumiany jako okres pomiędzy datą rozpoczęcia projektu, a datą jego zakończenia jest zgodny z informacją wskazaną w regulaminie konkursu? <i>(weryfikacja w szczególności w oparciu o informacje wskazane w pkt. 1.7 wniosku o dofinansowanie).</i>			
9.	Zakaz podwójnego finansowania	Czy pozycje wydatków ujęte we wniosku o dofinansowanie nie są objęte ani wsparciem z innego unijnego funduszu lub instrumentu unijnego, ani wsparciem z EFS w ramach innego programu (zgodnie z art. 65 pkt. 11 rozporządzenia ogólnego), jak również wsparciem z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI)? <i>(weryfikacja w szczególności na podstawie części VIII wniosku o dofinansowanie „Oświadczenia”).</i>			
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria ogólne formalne?					
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić i odrzucić wniosek		<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ - uzasadnić ⁵	
UZASADNIENIE: (NAZWA KRYTERIUM) -(UZASADNIENIE)					
Czy projekt po przedstawieniu przez wnioskodawcę wyjaśnień spełnia wszystkie kryteria ogólne formalne? <i>(wypełniamy wyłącznie, gdy wnioskodawca był wezwany do przedstawienia wyjaśnień)</i>					
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić i odrzucić wniosek, przejść do części H		

⁵ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

UZASADNIENIE:⁶

..... (NAZWA KRYTERIUM) -(UZASADNIENIE)

C.					
KRYTERIA SPECYFICZNE DOSTĘPU					
Lp.	Nazwa kryterium	Czy wniosek podlega weryfikacji w zakresie kryterium? TAK/NIE	Czy wniosek spełnia kryterium? TAK/NIE/WYJAŚNIENIA⁷	OCENA OSTATECZNA⁸ TAK/NIE	KOREKTA WNIOSKU⁹ TAK/NIE
1.	Projekt zakłada wsparcie w odniesieniu do wszystkich uczestników projektu prowadzące do uzyskania kwalifikacji zawodowych zweryfikowanych w procesie obiektywnej walidacji i potwierdzonych certyfikatem rozpoznawalnym w branży, z którą powiązana jest kwalifikacja nadawana w ramach projektu.				
2.	Projekt obejmuje wsparciem co najmniej 150 osób.				
3.	Minimum 60% uczestników projektu stanowią osoby o niskich kwalifikacjach i/lub osoby w wieku 50 lat i więcej.				
4.	Minimum 50% uczestników projektu nabędzie kwalifikacje zawodowe.				
5.	Działania realizowane w ramach projektu są organizowane we				

⁶ W uzasadnieniu należy ocenić, czy złożone przez wnioskodawcę wyjaśnienia były wystarczające, by uznać dane kryterium za spełnione. Należy również zaznaczyć sytuację, kiedy wyjaśnienia nie zostały złożone (w ogóle bądź nie w terminie wskazanym w piśmie przesłanym przez IOK). Należy odnieść się do każdego z kryteriów, w stosunku do których zachodziła potrzeba złożenia wyjaśnień.

⁷ Oceniający wybiera opcję *WYJAŚNIENIA* w sytuacji, gdy w definicji kryterium, zatwierdzonego przez KM RPO WP 2014-2020 dopuszczono możliwość wezwania wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełniania kryterium.

⁸ Wynik ostatecznej oceny wniosku po przedstawieniu wyjaśnień przez wnioskodawcę.

⁹ Należy zaznaczyć czy w wyniku przedstawionych wyjaśnień konieczne jest dokonanie korekty we wniosku o dofinansowanie (na etapie negocjacji).

	współpracy z potencjalnymi pracodawcami uczestników projektu.			
Czy wniosek spełnia wszystkie kryteria specyficzne dostępu (jeśli dotyczy)?				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić i odrzucić wniosek		<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ - uzasadnić ¹⁰
<i>UZASADNIENIE:</i> (NAZWA KRYTERIUM) -(UZASADNIENIE)				
Czy projekt <u>po przedstawieniu przez wnioskodawcę wyjaśnień</u> spełnia wszystkie kryteria specyficzne dostępu (jeśli dotyczy)? <i>(wypełniamy wyłącznie, gdy wnioskodawca był wezwany do przedstawienia wyjaśnień)</i>				
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić i odrzucić wniosek, przejść do części H	
<i>UZASADNIENIE¹¹:</i> (NAZWA KRYTERIUM) -(UZASADNIENIE)				

¹⁰ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

¹¹ W uzasadnieniu należy ocenić, czy złożone przez wnioskodawcę wyjaśnienia były wystarczające, by uznać dane kryterium za spełnione. Należy również zaznaczyć sytuację, kiedy wyjaśnienia nie zostały złożone (w ogóle bądź nie w terminie wskazanym w piśmie przesłanym przez IOK). Należy odnieść się do każdego z kryteriów, w stosunku do których zachodziła potrzeba złożenia wyjaśnień.

D.	KRYTERIA OGÓLNE MERYTORYCZNE HORYZONTALNE			
1.	<p>Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami unijnymi (w tym: polityką równości szans kobiet i mężczyzn, polityką równości szans i niedyskryminacji i koncepcją zrównoważonego rozwoju) oraz prawodawstwem unijnym?¹²</p> <p>Ocenić podlega zgodność projektu z właściwymi politykami i zasadami unijnymi, w tym w szczególności z:</p> <p>a) Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, b) Zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, c) Zasadą zrównoważonego rozwoju.</p>			
<p align="center">a) Równość szans kobiet i mężczyzn</p> <p>Ocena spełnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn odbywać się będzie w oparciu o standard minimum.</p>				
Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? ¹³			<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
<i>STANDARD MINIMUM RÓWNOŚCI SZANS Kobiet I MĘŻCZYŹN</i>		ILOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW	ILOŚĆ PUNKTÓW PO WYJAŚNIENIACH ¹⁴	KOREKTA WNIOSKU TAK/NIE ¹⁵
1. We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu (0-1 pkt)				
2. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu (0-2 pkt)				

¹² Odpowiadając na to pytanie należy wypełnić część D 1 a)- na podstawie *Standardu minimum*, 1 b) i 1 c) karty.

W sytuacji braku we wniosku o dofinansowanie jakichkolwiek zapisów, świadczących o przynajmniej częściowej zgodności projektu ze wszystkimi wyżej politykami i zasadami unijnymi, wniosek zostaje odrzucony – bez możliwości wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium.

¹³ Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:

1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),

2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

¹⁴ Kolumna wypełniania jest po przedstawieniu wyjaśnień przez wnioskodawcę, zawiera ostateczną liczbę przyznanych punktów.

¹⁵ Należy zaznaczyć czy w wyniku przedstawionych wyjaśnień konieczne jest dokonanie korekty we wniosku o dofinansowanie (na etapie negocjacji).

3. W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły (0-2 pkt)			
4. Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych istniejących w obszarze tematyki interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu (0-2 pkt)			
5. We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem (0-1 pkt)			
SUMA PUNKTÓW:			
a).Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? ¹⁶	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ ¹⁷ -uzasadnić
b).Czy projekt jest zgodny z polityką równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ ¹⁸ -uzasadnić
c).Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju?	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ ¹⁹ -uzasadnić
Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami unijnymi oraz prawodawstwem unijnym? (PODSUMOWANIE punktu D1.)	<input type="checkbox"/> TAK	NIE – uzasadnić	WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ²⁰-uzasadnić

¹⁶ Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów.

¹⁷ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

¹⁸ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

¹⁹ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

²⁰ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIENÍ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

UZASADNIENIE:

..... (NAZWA KRYTERIUM) -(UZASADNIENIE)²¹

²¹ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

2.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym, w tym przepisami dotyczącymi pomocy publicznej?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ - uzasadnić ²²
	<i>UZASADNIENIE:</i>		
3.	Czy projekt jest zgodny z RPO WP 2014-2020, SZOOP RPO WP 2014-2020 i właściwymi wytycznymi RPO WP 2014-2020?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ - uzasadnić ²³
	<i>UZASADNIENIE:</i>		
4.	Czy projekt skierowany jest do grup docelowych pochodzących z obszaru województwa podkarpackiego?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ - uzasadnić ²⁴
	<i>UZASADNIENIE:</i>		

²² W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

²³ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

²⁴ W przypadku zaznaczenia opcji WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ, w uzasadnieniu do każdego kwestionowanego przez oceniającego kryterium, należy wskazać, co powinno zostać doprecyzowane, uzupełnione, skorygowane w ramach składanych przez wnioskodawcę wyjaśnień/ korekt.

PODSUMOWANIE punktów D 1-4				
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria ogólne merytoryczne horyzontalne ?				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE –uzasadnić i odrzucić wnioszek, przejść do części H	<input type="checkbox"/> WEZWAĆ DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ - uzasadnić	
<i>Wskazać punkty, w których znajduje się treść uzasadnienia (1a-c, 2-4)</i>				
Czy projekt <u>po przedstawieniu przez wnioskodawcę wyjaśnień</u> spełnia wszystkie kryteria ogólne merytoryczne horyzontalne ? <i>(wypełniamy wyłącznie, gdy wnioskodawca był wezwany do przedstawienia wyjaśnień)</i>				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE - uzasadnić i odrzucić wnioszek		
UZASADNIENIE²⁵:(NAZWA KRYTERIUM) - (UZASADNIENE)				
E.	KRYTERIA OGÓLNE MERYTORYCZNE			
Przyjęty sposób oceny (zaznaczyć właściwe): <input type="checkbox"/> OCENA PUNKTOWA <input type="checkbox"/> OCENA 0-1 (TAK/NIE) ²⁶				
Lp.	Kryterium merytoryczne	Przyznana liczba punktów lub ocena TAK/NIE	Maksymalna liczba punktów ogółem/Minimalna liczba punktów uprawniająca do uzyskania dofinansowania	
1.	Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym/celami szczegółowymi RPO WP 2014-2020, w tym planowane do osiągnięcia rezultaty (adekwatność doboru, założona wartość docelowa oraz rzetelność sposobu pomiaru)		Projekty o wartości do 2 mln PLN	Projekty o wartości powyżej 2 mln PLN
			10/6	

²⁵ W uzasadnieniu należy ocenić, czy złożone przez wnioskodawcę wyjaśnienia były wystarczające, by uznać dane kryterium za spełnione. Należy również zaznaczyć sytuację, kiedy wyjaśnienia nie zostały złożone (w ogóle bądź nie w terminie wskazanym w przesłanym mu przez IOK piśmie). Należy odnieść się do każdego z kryteriów, w stosunku do których zachodziła potrzeba złożenia wyjaśnień.

²⁶ W sytuacji, kiedy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie, przewyższa wartość dofinansowania dla wszystkich złożonych projektów IOK może odstąpić od punktowej oceny ogólnych kryteriów merytorycznych na rzecz oceny 0-1 (TAK/NIE).

	Trafność doboru celu głównego projektu i ocena jego wpływu na osiągnięcie celu szczegółowego RPO WP 2014-2020		3	2
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>			
	Adekwatność doboru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO WP 2014-2020, założona wartość wskaźników oraz rzetelność sposobu ich pomiaru		7	6
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>			
	Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu (punkt oceniany w przypadku projektów, których wartość jest większa lub równa 2 mln PLN)		-	2
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>			
2.	Zasadność realizacji projektu w kontekście problemów grupy docelowej, które ma rozwiązać lub złagodzić jego realizacja		10/6	
	Zasadność obejmowania grupy docelowej wsparciem, ocena faktycznych problemów i barier, na które napotyka grupa docelowa projektu.		5	
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>			
	Adekwatność zaplanowanej akcji rekrutacyjnej do problemów grupy docelowej i celu projektu		3	
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>			

	Trwałość i wpływ rezultatów projektu		2
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>		
3.	Trafność doboru instrumentów realizacji projektu w kontekście wskazanych problemów grupy docelowej oraz zaplanowanych do osiągnięcia rezultatów projektu W ramach kryterium oceniana będzie: - trafność doboru instrumentów i planowanych zadań do zidentyfikowanych problemów (w kontekście grupy docelowej, obszaru oraz innych warunków i ograniczeń), - adekwatność projektu do problemów, które ma rozwiązać albo złagodzić jego realizacja.		10/6
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>		
4.	Adekwatność potencjału i doświadczenia wnioskodawcy i ew. partnerów do skali i zakresu zaplanowanych w projekcie działań w tym również potencjału do zarządzania projektem oraz doświadczenia wnioskodawcy i ew. partnerów w realizacji przedsięwzięć: 1. w obszarze wsparcia projektu, 2. na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3. na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu.		10/6
	Adekwatność potencjału wnioskodawcy i partnerów do skali i zakresu planowanych w projekcie działań oraz adekwatność zaplanowanego systemu zarządzania do założeń projektu		5
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>		
	Doświadczenie wnioskodawcy i ew. partnerów w realizacji przedsięwzięć: 1. w obszarze wsparcia projektu, 2. na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3. na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu		5
	<i>Uzasadnić w przypadku oceny negatywnej lub w przypadku przyznania mniejszej niż maksymalna liczba punktów.</i> <i>UZASADNIENIE:</i>		

Suma punktów za kryteria ogólne merytoryczne²⁷:			
Czy projekt spełnia w stopniu minimalnym wszystkie kryteria ogólne merytoryczne, wskazane w części E?		<input type="checkbox"/> TAK – (wypełnić część F i G)	<input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wnioszek – przejść do części H
F.	KRYTERIUM MERYTORYCZNE PREMIUJĄCE		
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja/wyjaśnienie	OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIUM TAK/NIE I LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW²⁸
1.	Prawidłowość sporządzenia budżetu, w tym kwalifikowalność i efektywność wydatków	Oceniana będzie: 1. kwalifikowalność wydatków; 2. niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; 3. racjonalność i efektywność wydatków projektu; 4. poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (jeśli dotyczy); 5. zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu; 6. zgodności z limitami dotyczącymi: maksymalnej i minimalnej wartości projektu; wymaganego wkładu własnego beneficjenta; dotyczącymi maksymalnej wartości zakupionych środków trwałych; maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych w zakresie cross-financingu; maksymalnej wartości wydatków związanych z zakupem sprzętu/doposażenia (włączając cross-financing); kwot ryczałtowych/stawek jednostkowych/stawek ryczałtowych.	<input type="checkbox"/> TAK - 10 pkt <input type="checkbox"/> NIE – 0 pkt
<i>Uzasadnić w przypadku niespełniania kryterium merytorycznego premującego.</i> UZASADNIENIE:			
G.	KRYTERIA SPECYFICZNE PREMIUJĄCE		
Lp.	Nazwa kryterium:	Waga punktowa	Liczba przyznanych punktów – uzasadnić

²⁷ W sytuacji, kiedy IOK odstąpił od punktowej oceny ogólnych kryteriów merytorycznych na rzecz oceny 0-1 (TAK/NIE) - wskazać wynik oceny. Pozytywna ocena w tym sposobie oceniania (ocena „TAK”) może zostać przyznana tylko w sytuacji, kiedy wniosek we wszystkich z czterech części składowych ocenianych w części E karty otrzymał ocenę „TAK”.

²⁸ Przyznaje się 10 pkt. jeśli projekt spełnił kryterium tzn. budżet został sporządzony prawidłowo (nie ma potrzeby kierowania do negocjacji), albo 0 pkt. jeśli projekt nie spełnił kryterium. Przyznanie 0 pkt. nie oznacza, iż projekt zostaje odrzucony. Jeśli kwestionowane są jakieś pozycje wydatków we wniosku, nie otrzymuje on premii punktowej i jest kierowany do negocjacji.

1.	Projekt zakłada objęcie wsparciem w formie kwalifikacyjnych kursów zawodowych wszystkich uczestników projektu.	5	
	UZASADNIENIE:		
2.	Kryterium komplementarności wsparcia.	5	
	UZASADNIENIE:		
3.	Wnioskodawca posiada siedzibę na terenie województwa podkarpackiego.	10	
	UZASADNIENIE:		
Suma przyznanych punktów za kryteria SPECYFICZNE PREMIUJĄCE, wskazane w części G			

PODSUMOWANIE OCENY FORMALNO - MERYTORYCZNEJ

H.	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH w części E, F I G²⁹	
CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA WŁAŚCIWE DLA NABORU, WYMAGANE DO OTRZYMANIA DOFINANSOWANIA, OCENIANE NA ETAPIE OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE – uzasadnić i zaznaczyć etap, na którym nastąpiło odrzucenie wniosku:	<input type="checkbox"/> A - weryfikacja wymogów formalnych <input type="checkbox"/> B - ogólne kryteria formalne <input type="checkbox"/> C - kryteria specyficzne dostępu <input type="checkbox"/> D - kryteria ogólne merytoryczne horyzontalne

²⁹ W sytuacji, kiedy IOK odstąpił od punktowej oceny ogólnych kryteriów merytorycznych na rzecz oceny 0-1 (TAK/NIE) - wynik tej oceny . Pozytywna ocena w tym sposobie oceniania (ocena „TAK”) może zostać przyznana tylko w sytuacji, kiedy wniosek we wszystkich z czterech kryteriów ocenianych w części E karty otrzymał ocenę „TAK”. Oprócz wyniku oceny (TAK/NIE) należy również podać liczbę punktów przyznanych w części F i G.

	<input type="checkbox"/> E - kryteria ogólne merytoryczne dla projektów konkursowych
UZASADNIENIE:	
CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI? <i>(nie wypełniać w przypadku odrzucenia wniosku)</i>	
<input type="checkbox"/> TAK - wskazać co powinno zostać skorygowane we wniosku o dofinansowanie, w przypadku skierowania projektu do etapu negocjacji	<input type="checkbox"/> NIE
.....	

Data i podpis osoby oceniającej:
Zweryfikowane i zatwierdzone przez: <i>Data i podpis Przewodniczącego/Zastępcy przewodniczącego KOP</i>