

Odpowiedzi na pytania dotyczące ogłoszonego naboru wniosków dla Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej.

- 1. Czy gminy wchodzące w skład Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego X, w ramach ww. konkursu są zobligowane złożyć jeden wniosek partnerski czy będą mogły złożyć swoje wnioski indywidualnie, czy też mogą złożyć 2 wnioski z jednego MOF (np. 2 X partnerstwo 3 gmin), oczywiście przy założeniu że wszystkie projekty wynikają i są zgodne ze Strategią MOF X.**

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do SZOOP RPO WP 2014-2020 i Regulaminu konkursu wszystkie projekty rewitalizacyjne planowane do realizacji na terenie danego MOF muszą wynikać ze strategii właściwej dla MOF oraz musi być spełniony warunek, że projekty te wynikają z właściwego programu rewitalizacji obowiązującego na terenie gminy objętej realizacją projektu.

Na etapie oceny formalnej weryfikowane będzie kryterium „Zgodność projektu ze Strategią MOF”. Przez to kryterium należy rozumieć, iż projekt wynika ze Strategii MOF. Zatem, kluczowe jest określenie w jakiej formie przedmiotowy projekt został przedstawiony w Strategii MOF. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że jeśli projekty, które wynikają ze Strategii MOF - w formie projektów indywidualnych oraz spełniają warunek wynikania z właściwego programu rewitalizacji - mogą być realizowane przez pojedyncze podmioty z terenu danego MOF. Ostateczna decyzja o spełnieniu kryterium zgodności projektu ze Strategią MOF podejmowana jest dopiero na etapie Komisji Oceny Projektów.

Udział partnerów w projekcie jest punktowany w ramach kryteriów jakościowych, a zatem gminy podejmując decyzje o realizacji projektów indywidualnie, obniżają potencjał projektów, co wpływa niekorzystnie na ich szanse uzyskania dofinansowania. Projekt realizowany w partnerstwie bardziej wpisywałby się w spełnienie kryteriów jakościowych.

- 2. Czy jeżeli gmina złoży wniosek indywidualnie w ramach konkursu dedykowanego MOF, to czy pozostałe Gminy tworzące MOF X będą mogły wziąć udział w konkursie ogólnym?”**

Zgodnie z ogłoszeniem o naborze wniosków dostępnym na stronie <http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/nabory-wnioskow/1911-6-3-rewitalizacja-przestrzeni-regionalnej-nabor-nr-rppk-06-03-00-iz-00-18-002-18-konkurs-dedykowany-dla-mof>, uprawnionymi beneficjentami w ramach konkursu dedykowanego dla MOF, będą wszystkie podmioty wpisujące się w katalog uprawnionych beneficjentów dla tego działania, których lokalizacja zakresu rzeczowego projektu znajduje się na obszarze MOF. Powyższa zasada wynika z § 4 pkt 5 ppkt 2 i 3 Regulaminu konkursu dedykowanego dla MOF - podstawą demarkacji z konkursem ogólnym jest kryterium lokalizacji zakresu rzeczowego projektu.

Niezależnie od kategorii uprawnionego beneficjenta, w przypadku projektów zlokalizowanych na obszarze MOF będą one mogły uzyskać dofinansowanie jedynie z puli środków wydzielonych na nabór dedykowany dla MOF. Projekty zlokalizowane na terenie MOF nie będą mogły uzyskać dofinansowania w ramach konkursu ogólnego. W związku z powyższym, gminy tworzące MOF X nie mogą otrzymać dofinansowania w konkursie ogólnym.

3. „Proszę o wyjaśnienie dotyczące kwalifikowalności wydatków w następującej sytuacji:

Budynek pełni funkcję edukacyjną (siedziba Szkoły Podstawowej). Od roku szkolnego 2018/2019 zdecydowana większość klas zostanie przeniesionych do innego obiektu (po zlikwidowanym gimnazjum). Reszta klas zostanie tam przeniesiona od kolejnego roku szkolnego 2019/2020. W 2020 r. budynek pozostanie całkiem pusty i zostaną podjęte prace mające na celu nadanie mu zupełnie nowych funkcji (integracja, kultura, itp.), a nie przywrócenie dotychczasowej. W związku z tym, czy:

- 1) Należy uznać, że budynek utraci swoją funkcję szkolno-edukacyjną?***
- 2) Czy całkowita utrata tej funkcji musi być stwierdzona na moment złożenia wniosku? Czy dopuszczalna jest sytuacja jak wyżej opisana, iż obiekt traci funkcję stopniowo i ostatecznie po złożeniu wniosku?***
- 3) Czy wobec powyższego Wnioskodawca jest zobowiązany do złożenia oświadczenia w ramach zał. nr 23 mając na względzie, że mowa jest w nim o budynkach, które już utraciły swoje funkcje?***
- 4) Czy może zasadnym będzie po prostu uznanie, że nie traktujemy budynku jako tracącego funkcję skoro mu jej nie przywracamy, a należałoby się skupić na kwestii nadania nowych funkcji (w związku z tym nie będzie w tym przypadku wymagany zał. nr 23 oraz analiza czasowej utraty z pyt nr 2)?”***

Zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP) oraz Regulaminem konkursu, w ramach działania 6.3 *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej*, możliwa jest budowa, przebudowa, rozbudowa, nadbudowa, remont, w celu przywrócenia i/lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych obiektów publicznych, budynków użyteczności publicznej, wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem / obiektem, zdegradowanych budynków / obiektów (w tym przemysłowych, powojennych, popegeerowskich, pokolejowych) wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem/obiektem.

Zgodnie z wyjaśnieniami na stronie IZ RPO WP

http://rpo.podkarpackie.pl/images/dok/2018/FAQ/Rewitalizacja_-_pytania_i_odpowiedzi.pdf,

„Aby można było uznać obiekt/budynek za zdegradowany, muszą zaistnieć obiektywne okoliczności natury społecznej i technicznej (niemające błahego charakteru), wskazujące, iż trwale utracił on swoją funkcję i przeznaczenie, tj. obiekt/budynek nie jest (faktycznie) wykorzystywany do prowadzenia jakiegokolwiek działalności oraz wykorzystanie danego obiektu/budynku do prowadzenia działalności nie jest możliwe ze względów technicznych (zły stan techniczny obiektu/budynku oznacza trwałą i obiektywną przeszkodę w wykorzystaniu obiektu/budynku do prowadzenia jakiegokolwiek działalności)”.

W/w definicja znajduje odzwierciedlenie w zapisach Oświadczenia o utracie funkcji /zdegradowaniu budynku/obiektu, będącym załącznikiem nr 23 do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR.

Z uwagi na to, iż budynek jest obecnie wykorzystywany do prowadzenia działalności edukacyjnej (choć w ograniczonym stopniu) i jeszcze pełni funkcję edukacyjną, toteż, należałoby uznać, iż nie spełnia definicji budynku zdegradowanego, zatem nie jest wymagany załącznik nr 23.

Jeśli w przedmiotowym budynku (siedzibie SP), jako budynku użyteczności publicznej, zostaną przeprowadzone prace budowlane w celu nadania nowych funkcji, wówczas możliwe jest dofinansowanie takiego przedsięwzięcia w ramach działania 6.3. Należy jednak

mieć na uwadze odpowiednie zsynchronizowanie robót z terminem całkowitego opuszczenia budynku przez Szkołę Podstawową.

4. **Budynek Domu Kultury w wyniku realizacji robót budowlanych otrzyma nowe funkcje – edukacyjną i społeczną ponadto zakres robót budowlanych będzie wpływał na poprawę stanu zachowania zabytków. Zgodnie z regulaminem konkursu nabór prowadzony jest dla projektów dotyczących rewitalizacji w zakresie: 1) Budowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remont w celu przywrócenia i/lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych. W dokumentacji konkursowej, w SZOOP brak jest zapisu, który mówiłby, że wraz z nadaniem nowych funkcji, wymaga się zaniku dotychczasowej, (starej) funkcji obiektu. W przedmiotowym przypadku w budynku Domu Kultury w wyniku prac budowlanych powstaną pomieszczenia, które będą wyłącznie służyły nowym funkcjom obiektu (tu: edukacyjnej i społecznej), ale równocześnie projekt zakłada wykorzystanie części pomieszczeń dla potrzeb zarówno dotychczasowych jak i nowych funkcji - pomieszczenia zostaną wyremontowane, dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych co umożliwi korzystanie z nich nowej grupie osób – osoby starsze, niepełnosprawne.**

Czy kwalifikowane będą koszty dotyczące pomieszczeń, którym nadaje się nowe funkcje (edukacyjne i społeczne) przy zachowaniu dotychczasowej funkcji (kulturalnej)?

Ponadto, jak rozumieć zapisy Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu, w pkt. KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE: „Przeznaczenie obiektu objętego wsparciem - przywrócenie lub nadanie nowej funkcji: Czy projekt jest realizowany w celu przywrócenia lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych obiektom/ budynkom/obszarom? (wyłącznie dla typu 1) (...).”

Czy taki zapis oznacza, że w odniesieniu do obiektów zabytkowych (typ projektów 2) nie bada się w jakim stopniu projekt zakłada nadanie lub przywrócenie funkcji obiektu - jeśli obiekt zabytkowy jest jednym z elementów projektu, w którym oprócz tego zabytkowego obiektu znajduje się co najmniej 1 obiekt w którym wykonywane będą prace budowlane związane z przywróceniem lub nadaniem nowej funkcji?

Potwierdzeniem takiego rozumowania jest wyodrębnienie w typach projektów oddzielnego dla robót budowlanych, restauratorskich i konserwatorskich obiektów zabytkowych, co zasady bowiem prace konserwatorskie czy restauratorskie mają na celu przeciwdziałanie degradacji substancji zabytkowej, ochronę zabytku a nie są związane z funkcją obiektu.

Czy może, samo uznanie, że w części obiektu zabytkowego pojawiają się nowe funkcje pozwala na zaliczenie do kosztów kwalifikowanych całości prac budowlanych przewidzianych w obiekcie, czy części proporcjonalnie do nowych funkcji, czy też tylko części kosztów stricte związanych z pracami konserwatorskimi oraz z kosztami związanymi z nadaniem nowych funkcji?

Zgodnie z zapisami SZOOP oraz Regulaminu konkursu możliwe do dofinansowania są projekty dotyczące rewitalizacji w zakresie m.in. budowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu w celu przywrócenia i/lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych: obiektów publicznych, budynków użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem

przyległego otoczenia funkcjonalnie związanego z budynkiem/obiektem, etc... jako I typ projektu. Biorąc pod uwagę, że przedmiotem projektu jest **Dom Kultury - a więc budynek użyteczności publicznej**, wobec tego zgodnie z Regulaminem konkursu, w I typie projektu muszą być nadane nowe funkcje w całości lub części budynku. Ponadto należy zwrócić uwagę, aby stworzone nowe funkcje nie były pozorne. Nadanie nowych funkcji oznacza bowiem, że dotychczasowe utraciły dla wnioskodawcy znaczenie i nie będą w tych pomieszczeniach realizowane, co powinno znaleźć odzwierciedlenie np. w dokumentacji regulującej funkcjonowanie Domu Kultury.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku, gdy nadanie nowych funkcji nastąpi np. w jednym pomieszczeniu budynku, należy przyjąć zasadę, że kwalifikowalna w ramach typu I jest tylko ta część wydatków, która dotyczy tego pomieszczenia.

Nawiązując do dalszej części pytania, zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu, kwalifikowane są również niezbędne roboty budowlane, prace restauratorskie i konserwatorskie w ramach 2 typu projektu **jako element typu 1 projektu**. W sytuacji, gdy budynek użyteczności publicznej – Dom Kultury, jest jednocześnie obiektem zabytkowym, wówczas w/w zakres prac, wykraczający poza zmianę funkcji, może być przedmiotem dofinansowania, pod warunkiem, że ma ścisły związek i cel zgodny z założeniami i działaniami rewitalizacyjnymi wskazanymi w LPR oraz że jest niezbędny do osiągnięcia założonego celu projektu.

W sytuacji natomiast, gdy zakres prac zaplanowanych w projekcie wynika tylko z konieczności/nakazu konserwacji substancji zabytkowej, przeciwdziałania jego niszczeniu oraz ochrony zabytku wówczas taki projekt jest możliwy do dofinansowania jedynie w ramach działania 4.4 Kultura. Co do zasady bowiem, prace konserwatorskie czy restauratorskie w obiektach zabytkowych (m.in. przeciwdziałanie degradacji substancji zabytkowej, ochronę zabytku, udostępnianie dla osób niepełnosprawnych) mające na celu ich udostępnienie jako atrakcje kulturalne regionu i zabezpieczenia przed zagrożeniami są przedmiotem dofinansowania w ramach działania 4.4. RPO WP. Wnioskodawca przygotowując projekt w ramach działania 6.3 powinien tak zaplanować zakres rzeczowy składanego w niniejszym konkursie projektu, aby wykluczyć nakładanie się zakresów rzeczowych w projektach dot. tego samego budynku. Realizacja projektu w działaniu 6.3 nie może naruszać celu i trwałości projektu dofinansowanego z działania 4.4.

Odnosząc się do kwestii kwalifikowalności wydatków w ramach projektu, uprzejmie informuję, że przedmiotową kwestię regulują Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków dostępne na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz zapisy zał. nr 7 do SZOOP pn. Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań - zakres EFRR, dostępne na stronie www.rpo.podkarpackie.pl.

5. Czy w ramach projektu rewitalizacyjnego w części dot. zagospodarowanie terenu parku miejskiego, kwalifikowalne jest zagospodarowanie terenu tzn. przebudowa i rozbudowa układu komunikacyjnego parku, montaż elementów małej architektury, montaż oświetlenia, ogrodzenia i monitoring obiektu oraz przebudowa sanitariatów?

Nadmieniam, iż z uwagi na specyfikę działań i wymogi przepisów odrębnych (np. sanitarnych, czy bezpieczeństwa w organizacji imprez masowych) dla realizacji nowej funkcji obiektu (działań kulturalnych) zrealizowanie powyższych elementów jest niezbędne. Park w obecnym stanie jest wykorzystywany jako obiekt rekreacyjny. Ponadto projekt budowlany zakłada:

- **budowę sceny plenerowej, niezbędnej dla nadania nowej funkcji – kulturalnej dla parku miejskiego,**
- **przebudowę z rozbudową oraz nadanie nowych funkcji dawnemu budynkowi gospodarczo–magazynowym, (obecnie obiekt nie pełni żadnych funkcji, jest niewykorzystywany), który zostanie przekształcony w miejsce**

spotkań mieszkańców (min. kawiarnia), miejsce realizacji zajęć w ramach działań ujętych w projektach komplementarnych finansowanych z EFS). W projekcie ujęto także remont i rozbudowę toalet wraz z ich dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, sieci i przyłącza, montaż małej architektury (stół do tenisa, piłkarzyki, kosze, ławki), przebudowę nawierzchni istniejących alejek gruntowych – w części na alejki o funkcji sportowej, montaż monitoringu.

Docelowo przewiduje się wynajem części zrewitalizowanych obiektów do prowadzenia działalności gospodarczej.

Z przedstawionych informacji wynika, że inwestycja wpisana jest do LPR i jest komplementarna z działaniami EFS.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, w niniejszym konkursie możliwe jest dofinansowanie m.in: budowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu, w celu przywrócenia i/lub nadania nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych obszaru przestrzeni publicznej.

W opisanym przypadku, w sytuacji gdy park miejski stanowi obszar przestrzeni publicznej, tj. zgodnie z definicją w SZOOP, *obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony i oznaczony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jako obszar przestrzeni publicznej*, wówczas może być przedmiotem dofinansowania w niniejszym konkursie.

Ponadto, w odniesieniu do budynku gospodarczo-magazynowego, należy pamiętać, że w/w budynek może być przedmiotem dofinansowania w niniejszym konkursie wyłącznie pod warunkiem, że spełnia definicję budynku użyteczności publicznej lub budynku zdegradowanego, którego definicja została zamieszczona na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-vi-spojnosc-przestrzenna-ispoleczna/1931-rewitalizacja-pytania-i-odpowiedzi>. Należy mieć na uwadze, że obowiązkowym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie jest dokumentacja fotograficzna oraz załącznik nr 23 oświadczenie dotyczące utraty funkcji/zdegradowaniu budynku/obiektu.

W kontekście kwalifikowalności wydatków dot. min. małej architektury, należy pamiętać, że zgodnie z zapisami SZOOP, zakup sprzętu i wyposażenia musi być bezpośrednio związany z funkcją, jaka będzie pełniona przez obiekt/budynek/przestrzeń publiczną, zaś zakup dotyczący systemów poprawy bezpieczeństwa publicznego może stanowić element uzupełniający realizację kompleksowego projektu przyczyniającego się do osiągnięcia celów LPR.

Jednocześnie biorąc pod uwagę iż w projekcie przewidziano wynajem części zrewitalizowanych obiektów do prowadzenia działalności gospodarczej, w związku z tym, taki projekt może podlegać regułom pomocy publicznej. Należy przeanalizować przesłanki wystąpienia i podstawę prawną, w oparciu o którą będzie mogła być udzielona pomoc publiczna.

- 6. Obiekt stadionu jest obecnie wykorzystywany, pełni funkcję sportową. Na jego terenie znajduje się kompleks lekkoatletyczny, boiska piłkarskie, budynek administracyjny - obiekty te nie są ujęte w projekcie rewitalizacyjnym. Oprócz ww. obiektów na terenie stadionu znajdują się min. trybuny, których stan techniczny uniemożliwia ich wykorzystywanie. Wnioskodawca posiada ekspertyzę techniczną, z której wynika, że trybuny nie nadają się do użytkowania i w celu dalszego pełnienia swojej funkcji wymagają przebudowy/remontu. Ponadto zakres działań na obiekcie stadionu obejmuje**

wymianę ogrodzenia, remont dojeżdż oraz montaż monitoringu i oświetlenie – zakres tych działań wynika z kwestii zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom obiektu. Zgodnie z zapisami LPR, ww. zakres robót na obiekcie stadionu jest niezbędny i pozostaje w związku z realizacją działań ujętych w projektach komplementarnych finansowanych z EFS oraz innych wynikających z zdefiniowanych potrzeb społeczności lokalnej (min. realizacja zajęć z uczniami ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi). Czy ww. zakres robót na obiekcie może być kwalifikowalny?

Z przedstawionych zapisów wynika, iż obiekt stadionu (którego elementem są trybuny) jest obecnie wykorzystywany, pełniąc funkcję sportową. Opis nie wskazuje jednak, że mają tu być nadane nowe funkcje, natomiast przedmiotem dofinansowania miałyby być: trybuny, ogrodzenie oraz monitoring. Biorąc pod uwagę typy projektów w działaniu 6.3, dofinansowanie trybun nie wydaje się możliwe do wsparcia z uwagi na to, iż one podobnie jak ogrodzenie i oświetlenie są elementem funkcjonalnie związanym z obiektem stadionu, wobec tego należy je traktować jako jeden obiekt – stadion. Mając na uwadze powyższe, nie można zatem uznać, że obiekt stadionu pełniący nadal funkcję sportową, spełnia wymogi kwalifikowalności do dofinansowania w ramach typów projektów w działaniu 6.3.

7. Zgodnie z przyjętą w dokumentach programowych/konkursowych definicją, jako obszar przestrzeni publicznej – należy rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy A - kierunki zagospodarowania przestrzennego, nie oznaczono wprost obszarów przestrzeni publicznej na terenie Gminy (SUiKZP Gminy A zostało uchwalone w 2001 r. przed wejściem w życie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która obligowała do określenia obszaru przestrzeni publicznej). Tereny, na których planowane są działania rewitalizacyjne w studium uwarunkowań oznaczone są jako: Parki i skwery miejskie proponowane do objęcia ochroną prawną; Tereny Usług; Tereny Rozwoju usług sportu i rekreacji. Obszar ten znajduje się w centrum miasta, w obszarze rewitalizacji.

Pytanie: Czy te tereny będą uznane, jako obszar przestrzeni publicznej?

Zgodnie z przyjętą w SZOOP definicją, jako obszar przestrzeni publicznej – należy rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wnioskodawca w celu spełnienia powyższego zobowiązany jest przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie w konkursie w ramach działania 6.3, załącznik nr 21 *Oświadczenie dotyczące obszaru przestrzeni publicznej*, w którym potwierdzi, że nieruchomości objęte projektem rewitalizacyjnym spełniają definicję obszaru przestrzeni publicznej i zostały oznaczone w studium jako obszary przestrzeni publicznej. W związku z powyższym, obowiązek potwierdzenia spełnienia wymogu definicji obszaru przestrzeni publicznej spoczywa na wnioskodawcy.

8. Jaki jest zakres działań związanych z wydatkami zaliczanymi do działań kulturalnych, które są wliczane w limit wskazany w Regulaminie Konkursu na stronie nr 12. (2 000 000 EUR kosztów kwalifikowanych)? W ramach inwestycji rewitalizowany budynek będzie pełnił zarówno funkcje edukacyjne, kulturalne oraz przedsiębiorcze. Czy w związku z tym do limitu na kulturę należy włączyć koszt rewitalizacji całego budynku czy też można dokonać wydzielenia kosztów związanych z działalnością kulturalną na terenie budynku do limitu?"

Do limitu na działalność kulturalną należy wliczyć rzeczywiste wydatki dotyczące wyłącznie infrastruktury i związanych z nią działań na której realizowane będą cele w zakresie kultury (np. w budynku proporcjonalnie do wyodrębnionej powierzchni, która będzie przeznaczona na cele związane z działalnością kulturalną). Ponadto proporcjonalnie (np. na podstawie proporcji powierzchni budynku) należy wyodrębnić dodatkowe wydatki związane z dokumentacją projektową, studium wykonalności oraz promocją itp. i następnie zaliczyć je do limitu związanego z działaniami kulturalnymi. Należy wyodrębnić wszystkie ww. wydatki związane z kulturą w sposób przejrzysty i zrozumiały z całkowitych kosztów rewitalizacji objętych wnioskiem o dofinansowanie.

9. Jeżeli projekt zakłada występowanie działalności gospodarczej oznacza to, iż projekt należy objąć w całości pomocą publiczną? Czy też może być on objęty „częściowo” pomocą publiczną tzn. dopuszczalne jest dokonanie wydzielenia (np. powierzchniowego przestrzeni, na której prowadzona będzie działalność gospodarcza), aby podzielić projekt na część „z pomocą publiczną” oraz część „bez pomocy publicznej”?

Tak, możliwy jest taki podział z uwzględnieniem poniżej przedstawionych uwarunkowań. Dopuszczalne jest wydzielenie kosztów związanych z działalnością gospodarczą i zastosowanie wyłącznie do tej części projektu przepisów o pomocy publicznej. Należy pamiętać, iż przedsiębiorcą jest każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą niezależnie od statusu i sposobu finansowania. Wg Trybunału Sprawiedliwości UE **działalność gospodarcza to oferowanie towarów i/lub usług na rynku (jest to wyłączone kryterium)**. Istotny zatem jest wyłącznie charakter działalności podmiotu. Należy podkreślić, iż te same zasady dotyczą jednostek będących częścią administracji publicznej.

Wynikają z tego 3 istotne konsekwencje:

- status podmiotu w świetle prawa krajowego jest bez znaczenia (np. stowarzyszenie, JST, związki wyznaniowe, klub sportowy, instytucja kultury, organizacja non – profit (nawet w przypadku gdy przeznacza cały zysk na działalność niegospodarczą) nieuznawane za przedsiębiorcę w prawie krajowym, mogą być za takie uznane w świetle prawa unijnego),
- bez znaczenia jest czy podmiot generuje zyski,
- klasyfikacja podmiotu jako przedsiębiorstwa odnosi się zawsze do konkretnej działalności.

Podmiot, który prowadzi jednocześnie działalność gospodarczą i o charakterze niegospodarczym, np. stowarzyszenie, fundacja, organizacja pozarządowa, kościelna osoba prawna, JST itd. jest uznawany za przedsiębiorcę tylko w zakresie tej pierwszej. Publiczne finansowanie działalności niegospodarczej nie będzie pomocą publiczną jeśli dwa rodzaje działalności (gospodarczą i niegospodarczą) można wyraźnie rozdzielić i finansowanie tych

rodzajów działalności można również wyraźnie rozdzielić oraz podmiot jest w stanie właściwie przypisywać koszty do poszczególnych rodzajów działalności, a tym samym nie zachodzi krzyżowe dotowanie działalności gospodarczej. W przypadku gdy działalność gospodarcza i niegospodarcza są nierozłącznie powiązane, środki publiczne przeznaczone na wspieranie działalności o charakterze niegospodarczym mogą w takim przypadku mieć charakter pomocy publicznej.

10. W ramach projektu planowany jest następujący zakres:

- **Techniczny Ogród – uporządkowanie i zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni publicznej w centrum Osiedla miasta B (zagospodarowanie przestrzeni publicznej na: park miejski, fontannę, las łęgowy, amfiteatr, grillowisko, utwardzenie terenu, elementy małej architektury, budowa sanitariatu ogólnodostępnego, oświetlenie terenu, nasadzenia drzew i krzewów. W ramach całości przedsięwzięcia przewiduje się rewitalizację gruntów poprzez likwidację budynków po dawnej bazie ZGK, likwidację fundamentów po nieistniejących obiektach oraz likwidację nieczynnej podziemnej infrastruktury technicznej (kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, kanalizacji deszczowej, sieci energetycznej oraz sieci ciepłowniczej) w celu nadania wskazanym terenom funkcji kulturalnej, społecznej, rekreacyjnej i komunikacyjnej.**
- **Zwiększenie bezpieczeństwa publicznego oraz funkcjonalności przestrzeni publicznych, m.in. poprzez budowę, przebudowę, rozbudowę infrastruktury drogowej w tym przebudowę chodników i dróg, modernizację oświetlenia osiedla. Projektowana budowa nie ma szkodliwego wpływu na środowisko oraz zdrowie ludzi korzystających z obiektów i terenów sąsiednich.**

Ww. zakres znajduje się na obszarze przestrzeni publicznej zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy A. Dodatkowo planowane jest wykonanie kompleksowego odwodnienia terenu. Zadanie to obejmuje swoim zakresem nie tylko obszar przestrzeni publicznej, ale również tereny sąsiadujące z działkami znajdującymi się w tym obszarze. Czy część zadania realizowaną na działkach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie można uznać za otoczenie funkcjonalnie powiązane z obiektami, w których będzie rewitalizacja w ramach projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie?

Czy wtedy cały zakres dotyczący odwodnienia będzie stanowił koszty kwalifikowalne?

Dla prawidłowego funkcjonowania działek znajdujących się w obszarze przestrzeni publicznej niezbędne jest wykonanie zakresu na obszarze funkcjonalnie powiązanim. Punkt włączenia sieci kanalizacji deszczowej służącej odwodnieniu zarówno obszaru przestrzeni publicznej, jak również obszaru funkcjonalnie powiązanego znajduje się poza obszarem przestrzeni publicznej.

Ponadto poza obszarem przestrzeni publicznej znajduje się projektowana przepompownia wód deszczowych, która będzie obsługiwać system, mający za zadanie odwodnienie całych powierzchni działek znajdujących się w obszarze przestrzeni publicznej, jak również w obszarze funkcjonalnie powiązanim. Niewykonanie zakresu znajdującego się poza obszarem przestrzeni publicznej uniemożliwi funkcjonowanie części znajdującej się w obszarze przestrzeni publicznej ze względów technicznych.

Mając na uwadze powyższe prosimy o odpowiedź na pytanie: jaką powierzchnię należy przyjąć do wskaźnika „Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją” w części dotyczącej otoczenia funkcjonalnie związanego z obiektami, w których realizowana będzie rewitalizacja tj. czy całe działki, na których projektowane

jest odwodnienie czy tylko wydzielone części działki, gdzie będzie ono umiejscowione?”

Z treści pytań wynika, że przedmiotem projektu jest:

1. uporządkowanie i zagospodarowanie zdegradowanego obszaru przestrzeni publicznej (centrum osiedla B),
2. roboty budowlane dot. infrastruktury drogowej osiedla wraz z modernizacją oświetlenia,
3. kompleksowe odwodnienie terenu – nie wskazano precyzyjnie jakiego terenu.

W związku z powyższym:

1. w przypadku zadania 1 – biorąc pod uwagę przedstawiony zakres zadania, można stwierdzić, że wpisuje się ono w pierwszy typ projektu określony w Regulaminie konkursu, jako obszar przestrzeni publicznej, na którym prowadzone będą roboty budowlane prowadzące do nadania nowych funkcji,
2. w przypadku zadania 2 – zgodnie z Regulaminem konkursu, możliwe jest dofinansowanie infrastruktury drogowej w wysokości nie przekraczającej 30% kosztów kwalifikowalnych projektu, jako element uzupełniający realizację kompleksowego projektu przyczyniającego się do osiągnięcia celów LPR/GPR, w sytuacji gdy, infrastruktura ta poprawia dostęp do rewitalizowanych budynków/obiektów/obszaru przestrzeni publicznej, przy czym kosztem kwalifikowanym jest infrastruktura mieszcząca się w ustawowo zdefiniowanym pasie drogowym. Jednocześnie możliwa do dofinansowania byłaby modernizacja oświetlenia mająca na celu poprawę bezpieczeństwa publicznego rewitalizowanego obszaru - jako element uzupełniający realizację kompleksowego projektu przyczyniającego się do osiągnięcia celów LPR/GPR. W związku z powyższym, jeśli ww. wymogi będą spełnione – zadanie wpisuje się w zakres możliwy do wsparcia.
3. w przypadku zadania 3 – zgodnie z Regulaminem konkursu samodzielne zadanie dotyczące wyłącznie kanalizacji deszczowej nie może być przedmiotem dofinansowania. Z treści pytania wynika, że planowane jest samodzielne zadanie dot. kompleksowego odwodnienia terenu i wykracza ono poza obszar przestrzeni publicznej. Jedynie w sytuacji, gdy wykonanie kanalizacji deszczowej na obszarze przestrzeni publicznej objętej zadaniem nr 1 byłoby niezbędne do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru, lub kanalizacja deszczowa byłaby niezbędnym elementem robót budowlanych przy infrastrukturze drogowej – wówczas mogłaby być przedmiotem dofinansowania. Wymogi konkursu wskazują, że objęty dofinansowaniem może być m.in. obszar przestrzeni publicznej określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, czyli sieć kanalizacji deszczowej zlokalizowana poza tym obszarem nie może stanowić kosztów kwalifikowanych. Natomiast dopuszczalne jest uwzględnienie wydatków dotyczących przepompowni wód deszczowych położonej poza obszarem przestrzeni publicznej, jeśli jest ona niezbędna do prawidłowego funkcjonowania projektu i w zakresie proporcjonalnym do wydajności sieci kanalizacji deszczowej z obszaru objętego projektem. Należy dodać, że „obszar funkcjonalnie związany” dotyczy tylko budynków i obiektów, nie dotyczy obszaru przestrzeni publicznej. W związku z powyższym pojęcie to nie ma zastosowania w przedstawionym przez Państwa przypadku.

W odniesieniu do pytania dotyczącego wskaźnika *Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją*, uwzględniając infrastrukturę przedstawioną powyżej, zgodnie z definicją wskaźnika (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu), do powierzchni tej należy uwzględnić:

- obszar przestrzeni publicznej (spełniający wymogi definicji wskazanej w Regulaminie konkursu) objętej rewitalizacją w ramach projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie,
- otoczenie funkcjonalnie związane z budynkami publicznymi / obiektami publicznymi, w których realizowana będzie rewitalizacja w ramach projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie.

Dany obszar uwzględniony we wskaźniku powinien odzwierciedlać rzeczywistą powierzchnię objętą działaniami w ramach projektu.

11. Gmina A planuje zawrzeć partnerstwo w celu przygotowania i realizacji projektu w związku z zamiarem ubieganiem się o dofinansowanie w ramach konkursu 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej. Według regulaminu konkursu dopuszcza się realizację projektu partnerskiego w rozumieniu art. 33 ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z brzmieniem obowiązującym do dnia 02-09-2017 r. art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej porozumienie lub umowa partnerstwa nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17-06-2014 r.. Czy w związku z aktualnym brzmieniem art. 33 ustawy wdrożeniowej Gmina może zawrzeć partnerstwo z własnymi samorządowymi instytucjami kultury posiadającymi osobowość prawną, takimi jak Miejski Dom Kultury w mieście A oraz Muzeum Regionalne w mieście A ?

Tak - w obecnym brzmieniu Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tzw. ustawa wdrożeniowa) nie zabrania zawierania tego rodzaju partnerstw. Gmina A zatem może zawrzeć partnerstwo z własnymi samorządowymi instytucjami kultury posiadającymi osobowość prawną pod warunkiem, iż inne przepisy prawa nie wykluczają tego rodzaju współpracy. Należy również pamiętać, że projekt powinien wpisywać się w kryteria merytoryczne jakościowe, z uwagi na bardzo dużą skalę potrzeb wykazywanych w LPR/GPR w stosunku do ograniczonych środków przewidzianych w działaniu 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej. Jednocześnie należy zauważyć, że w kryterium merytorycznym nr 3 Liczba partnerów partnerstwo premiowane będzie, gdy w ramach wniosku o dofinansowanie będą realizowane zadania przez poszczególnych partnerów oraz w ramach kryterium będzie weryfikowane, czy zawarte zostało formalne partnerstwo w celu realizacji zadań projektu. Kryterium weryfikowane będzie na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu.