



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP
W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

Oś priorytetowa: II. Cyfrowe Podkarpackie
Działanie/poddziałanie: 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług

PROJEKTY Z ZAKRESU:

1. Tworzenia lub rozwoju e-usług publicznych (A2B, A2C), w tym tworzenia i udostępniania zasobów cyfrowych (I),
2. Tworzenia lub rozwoju usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (II),
3. Tworzenia lub rozwoju publicznych zasobów geodezyjnych oraz informacji przestrzennej (III),
4. Cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego.

Nr wniosku:
Tytuł projektu:
Wnioskodawca:
Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):
Data złożenia wniosku:

I. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu			
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych			
3.	Kwalifikowalność wydatków			
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału			

	instytucjonalnego wnioskodawcy			
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn			
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju			
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej			
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych			
10.	Trwałość finansowa projektu			
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej			

II. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami interesariuszy usług			
2.	W ramach projektu zostaną udostępnione usługi o wysokim poziomie e-dojrzałości (dotyczy typu I i III)			
3.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści			
4.	Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług			
5.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności			
6.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową			
7.	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych			
8.	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu			
9.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym			
10.	Wnioskodawca przeanalizował, czy w ramach usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną oraz zapewnił udostępnienie takich danych			
11.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację ISP objętych projektem			
12.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami			

	grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo ISP			
13.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania ISP			
14.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności			
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści			
16.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową			
17.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych			
18.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym			

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną i nie podlega ocenie jakościowej. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - JAKOŚCIOWEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP

Oś priorytetowa: II. Cyfrowe Podkarpackie
Działanie/poddziałanie: 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług

PROJEKTY Z ZAKRESU:

1. Tworzenia lub rozwoju e-usług publicznych (A2B, A2C), w tym tworzenia i udostępniania zasobów cyfrowych (I),
2. Tworzenia lub rozwoju usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (II),
3. Tworzenia lub rozwoju publicznych zasobów geodezyjnych oraz informacji przestrzennej (III),
4. Cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego.

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

Lp.	Kryterium	Maksymalna suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności e-usług publicznych	20		
2.	Wpływ projektu na usprawnienia procesów realizowanych przez podmioty publiczne	6		
3.	Poprawa dostępu do informacji sektora publicznego	14		
4.	Stopień udostępnienia zasobów	4		
5.	Funkcjonalność zaplanowanych rozwiązań	6		

6.	Efektywność kosztowa projektu ¹	20		
7.	Analiza kosztów i korzyści	5		
8.	Realizacja projektu w ramach obszarów: tworzenia lub rozwoju publicznych zasobów geodezyjnych oraz informacji przestrzennej oraz tworzenia lub rozwoju e-usług publicznych (A2B, A2C) - projekty z zakresu e-zdrowia	15		
9.	Udział partnerów w projekcie	5		
10.	Preferencje terytorialne	5		
	Maksymalna liczba punktów	100		

W przypadku uzyskania przez projekt w ocenie jakościowej poniżej 30% maksymalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

¹ Poprzez liczbę usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 (L_{u}) wykorzystywaną do obliczenia efektywności kosztowej projektu rozumie się sumę wartości następujących wskaźników: liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A), liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja.

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP W ZAKRESIE ANALIZY TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

Oś priorytetowa: II. Cyfrowe Podkarpackie
Działanie/poddziałanie: 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług

PROJEKTY Z ZAKRESU:

1. Tworzenia lub rozwoju e-usług publicznych (A2B, A2C), w tym tworzenia i udostępniania zasobów cyfrowych (I),
2. Tworzenia lub rozwoju usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (II),
3. Tworzenia lub rozwoju publicznych zasobów geodezyjnych oraz informacji przestrzennej (III),
4. Cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego.

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

I. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu			
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych			
3.	Kwalifikowalność wydatków			
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy			
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn			
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju			

7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			
8.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
9.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym			
10.	Zmiany klimatu			

II. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami interesariuszy usług			
2.	W ramach projektu zostaną udostępnione usługi o wysokim poziomie e-dojrzałości (dotyczy typu I i III)			
3.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści			
4.	Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług			
5.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności			
6.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową			
7.	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych			
8.	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu			
9.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym			
10.	Wnioskodawca przeanalizował, czy w ramach usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną oraz zapewnił udostępnienie takich danych			
11.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację ISP objętych projektem			
12.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo ISP			
13.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania ISP			
14.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie			

	interoperacyjności			
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści			
16.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową			
17.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych			
18.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym			

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną i nie podlega ocenie jakościowej. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - JAKOŚCIOWEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP

Oś priorytetowa: II. Cyfrowe Podkarpackie
Działanie/poddziałanie: 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług

PROJEKTY Z ZAKRESU:

1. Tworzenia lub rozwoju e-usług publicznych (A2B, A2C), w tym tworzenia i udostępniania zasobów cyfrowych (I),
2. Tworzenia lub rozwoju usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (II),
3. Tworzenia lub rozwoju publicznych zasobów geodezyjnych oraz informacji przestrzennej (III),
4. Cyfrowego udostępniania informacji sektora publicznego.

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

Lp.	Kryterium	Maksymalna suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności e-usług publicznych	20		
2.	Wpływ projektu na usprawnienia procesów realizowanych przez podmioty publiczne	6		
3.	Poprawa dostępu do informacji sektora publicznego	14		
4.	Stopień udostępnienia zasobów	4		

5.	Funkcjonalność zaplanowanych rozwiązań	6		
6.	Efektywność kosztowa projektu ²	20		
7.	Analiza kosztów i korzyści	5		
8.	Realizacja projektu w ramach obszarów: tworzenia lub rozwoju publicznych zasobów geodezyjnych oraz informacji przestrzennej oraz tworzenia lub rozwoju e-usług publicznych (A2B, A2C) - projekty z zakresu e-zdrowia	15		
9.	Udział partnerów w projekcie	5		
10.	Preferencje terytorialne	5		
	Maksymalna liczba punktów	100		

W przypadku uzyskania przez projekt w ocenie jakościowej poniżej 30% maksymalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

² Poprzez liczbę usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 (L_{u}) wykorzystywaną do obliczenia efektywności kosztowej projektu rozumie się sumę wartości następujących wskaźników: liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A), liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja.