

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

**karta oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach rpo wp  
w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa:** | oś V. infrastruktura komunikacyjna |
| **Działanie/poddziałanie:** | 5.1 infrastruktura drogowa |
| **PROJEKTY Z ZAKRESU:** | dróg lokalnych |
| Nr wniosku: | |
| Tytuł projektu: | |
| Wnioskodawca: | |
| Wnioskowana kwota z EFRR (w zł): | |
| Data złożenia wniosku: | |

1. **KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |
|  | | | | |
| 1. **KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE** | | | | |
| **Lp.** | **Kryterium** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
|  | Kategoria i klasa drogi |  |  |  |
|  | Budowa/ rozbudowa/ przebudowa drogi lokalnej |  |  |  |

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną i nie podlega ocenie jakościowej. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: |  |
| Data: |  |
| Podpis: |  |



**karta oceny merytorycznej - jakościowej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach rpo wp**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa:** | oś V. infrastruktura komunikacyjna |
| **Działanie/poddziałanie:** | 5.1 infrastruktura drogowa |
| **PROJEKTY Z ZAKRESU:** | dróg lokalnych |
| Nr wniosku: | |
| Tytuł projektu: | |
| Wnioskodawca: | |
| Wnioskowana kwota z EFRR (w zł): | |
| Data złożenia wniosku: | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **Maksymalna suma punktów** | **Przyznana**  **punktacja** | **Uzasadnienie** |
|  | Efektywność kosztowa projektu | 10 |  |  |
|  | Kategoria drogi | 15 |  |  |
|  | Funkcje drogi (powiązanie inwestycji drogowej z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie) | 30 |  |  |
|  | Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu/ gminy | 20 |  |  |
|  | Zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym | 15 |  |  |
|  | Gotowość do realizacji | 5 |  |  |
|  | Udział partnerów w projekcie | 5 |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w ocenie jakościowej poniżej 20% maksymalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: |  |
| Data: |  |
| Podpis: |  |



**karta oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach rpo wp**

**w zakresie analizy technicznej i technologicznej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa:** | oś V. infrastruktura komunikacyjna |
| **Działanie/poddziałanie:** | 5.1 infrastruktura drogowa |
| **PROJEKTY Z ZAKRESU:** | dróg lokalnych |
| Nr wniosku: | |
| Tytuł projektu: | |
| Wnioskodawca: | |
| Wnioskowana kwota z EFRR (w zł): | |
| Data złożenia wniosku: | |

1. **KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |
|  | | | | |
| 1. **KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE** | | | | |
| **Lp.** | **Kryterium** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
|  | Kategoria i klasa drogi |  |  |  |
|  | Budowa/ rozbudowa/ przebudowa drogi lokalnej |  |  |  |

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną i nie podlega ocenie jakościowej. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: |  |
| Data: |  |
| Podpis: |  |



**karta oceny merytorycznej - jakościowej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach rpo wp**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa:** | oś V. infrastruktura komunikacyjna |
| **Działanie/poddziałanie:** | 5.1 infrastruktura drogowa |
| **PROJEKTY Z ZAKRESU:** | dróg lokalnych |
| Nr wniosku: | |
| Tytuł projektu: | |
| Wnioskodawca: | |
| Wnioskowana kwota z EFRR (w zł): | |
| Data złożenia wniosku: | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **Maksymalna suma punktów** | **Przyznana**  **punktacja** | **Uzasadnienie** |
| 1. | Efektywność kosztowa projektu | 10 |  |  |
| 2. | Kategoria drogi | 15 |  |  |
| 3. | Funkcje drogi (powiązanie inwestycji drogowej z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie) | 30 |  |  |
| 4. | Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu/ gminy | 20 |  |  |
| 5. | Zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym | 15 |  |  |
| 6. | Gotowość do realizacji | 5 |  |  |
| 7. | Udział partnerów w projekcie | 5 |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w ocenie jakościowej poniżej 20% maksymalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: |  |
| Data: |  |
| Podpis: |  |