

Załącznik nr 7.2 do Regulaminu naboru

Lista sprawdzająca
oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR
w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

Oś Priorytetowa:	V. Infrastruktura komunikacyjna	(zgodnie z pkt. A.4)
Działanie:	5.1 Infrastruktura drogowa	
Poddziałanie:	-	
Nr naboru:	RPPK.05.01.00-IZ.00-18-002/16	
Nr wniosku:		(nr rejestracyjny wg LSI RPO WP 2014-2020)
Tytuł:		(zgodnie z pkt. A3)
Wnioskodawca:		(zgodnie z pkt. A2)
Data wpływu wniosku:		(dd.mm.rrrr)

I. KRYTERIA FORMALNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Trzecia ocena		Uzasadnienie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE”)
			Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	
			T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	
1.	Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku	Przez to kryterium należy rozumieć, że: <ul style="list-style-type: none"> wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ, wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu¹, uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu, wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu, wniosek został sporządzony w języku polskim, wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej), wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs. 							
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera*	Przez to kryterium należy rozumieć, iż: <ul style="list-style-type: none"> Wnioskodawca/ partner* 							

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, że jest to kryterium dopuszczające

		<p>wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca/ partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w: <ul style="list-style-type: none"> – art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, – art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, – art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione 						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

		pod groźbą kary.							
		*Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.							
3.	Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu	Przez to kryterium należy rozumieć, iż: <ul style="list-style-type: none"> zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020, projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego. 							
4.	Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu	Przez to kryterium należy rozumieć, iż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi ² dotyczącymi: <ul style="list-style-type: none"> maksymalnej i minimalnej wartości projektu, maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania, 							

² Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

		<ul style="list-style-type: none"> wymaganego wkładu własnego beneficjenta, maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu, maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu. 							
5.	Zgodność z art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.	<p>W ramach kryterium będzie weryfikowana zgodność z art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym projekt nie może zostać wybrany do wsparcia z EFSI, jeśli został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany przed złożeniem do IZ RPO WP wniosku o dofinansowanie niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez beneficjenta.</p> <p>Ponadto, w ramach kryterium będzie weryfikowane czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekt jest zgodny z właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, w tym dot. zamówień publicznych, jeśli realizacja projektu rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – art. 125 ust. 3 lit. e) Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Projekt nie dotyczy przedsięwzięć będących częścią operacji, które 							

		zostały objęte albo powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem (weryfikacja zostanie przeprowadzona na podstawie oświadczenia wnioskodawcy).							
6.	Zgodność z ograniczeniem dotyczącym maksymalnej ilości złożonych wniosków (jeśli dotyczy*)	<p>Wnioskodawca nie złożył większej liczby wniosków o dofinansowanie niż dopuszczono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy na podstawie NIP.</p> <p>*IZ RPO WP może określić w Regulaminie konkursu maksymalną liczbę wniosków możliwych do złożenia przez jednego Wnioskodawcę w ramach danego naboru.</p>	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY		

II. KRYTERIA FORMALNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Trzecia ocena		Uzasadnienie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE”)
			Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	
			T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	
1.	Zgodność z regionalnym planem transportowym	Kryterium weryfikować będzie czy projekt został ujęty w regionalnym planie transportowym, którego rolę pełni Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego.							
2.	Bezpośredniość i pośredniość połączeń	Kryterium weryfikować będzie czy projekt dotyczy dróg wojewódzkich prowadzących bezpośrednio lub pośrednio do autostrady/drogi ekspresowej lub prowadzących bezpośrednio do dróg krajowych lub przejść granicznych, lub wypełniających luki w sieci dróg pomiędzy miastami subregionalnymi i/lub ośrodkiem wojewódzkim.							
3.	Położenie inwestycji	Kryterium weryfikować będzie czy inwestycja dotycząca dróg wojewódzkich nie jest zlokalizowana na terenie ROF.							

III. KRYTERIA FORMALNE ADMINISTRACYJNE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Trzecia ocena		Uzasadnienie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE”)
			Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	
			T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	
1.	Okres realizacji projektu	W ramach kryterium weryfikowane jest czy planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia i zakończenia) jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.							
2.	Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.							

3.	Poprawność wyboru wskaźników	<p>W ramach kryterium weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wnioskodawca dokonał wyboru obligacyjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu, • czy wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z listy wskaźników właściwych dla danego naboru). 							
4.	Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku	<p>Przez to kryterium należy rozumieć, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku, • wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony, • złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy), • wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu, • wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione, • wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów 							

		publicznych), • zapisy wniosku są spójne z załącznikami.							
5.	Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku	Przez to kryterium należy rozumieć, iż: • złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku, • załączniki do wniosku zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione, • załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych), • załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).							

I. WYNIK PIERWSZEJ OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

1. Wniosek niekompletny, skierowany do uzupełnienia *(jeśli nie dotyczy przejść do pozycji 2 lub 3)*

Oceniający I
TAK

Oceniający II
TAK

2. Wniosek zatwierdzony – pozytywna ocena formalna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Wniosek odrzucony – negatywna ocena formalna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna/w trakcie* przekazana pismem znak z dnia

Data:.....podpis.....

** niewłaściwe skreślić.*

Uwagi dot. poprawy / uzupełnienia / wyjaśnienia (w tym dot. rozbieżności oceny): (jeśli dotyczy)

Zgodnie z pismem znak: z dnia

<p>OCENIAJĄCY I (pierwsza ocena):</p> <p>Imię i nazwisko:</p> <p>Stanowisko:</p> <p>Data:</p> <p>Podpis:</p>	<p>OCENIAJĄCY II (pierwsza ocena):</p> <p>Imię i nazwisko:</p> <p>Stanowisko:</p> <p>Data:</p> <p>Podpis:</p>
<p>KIEROWNIK ODDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW:</p> <p>Imię i nazwisko:</p> <p>Data:</p> <p>Podpis:</p>	

II. UZUPEŁNIENIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE (DRUGA OCENA)

Termin uzupełnienia zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru:

Data odbioru przez Wnioskodawcę:

Termin do złożenia uzupełnień:

Data złożenia uzupełnień:

Wniosek uzupełniono w wymaganym terminie

Dokonano uzupełnień w zakresie wskazanym w piśmie wzywającym do uzupełnień

Oceniający I	
TAK	NIE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Oceniający II	
TAK	NIE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna/w trakcie* przekazana pismem znak z dnia

.....

Data:.....podpis.....

* *niewłaściwe skreślić.*

OCENIAJĄCY I (druga ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

OCENIAJĄCY II (druga ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

KIEROWNIK ODDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW:

Imię i nazwisko:
Data:
Podpis:

III. UZUPEŁNIENIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE (TRZECIA OCENA)

Termin uzupełnienia zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru:

Data odbioru przez Wnioskodawcę:

Termin do złożenia uzupełnień:

Data złożenia uzupełnień:

Wniosek uzupełniono w wymaganym terminie

Dokonano uzupełnień w zakresie wskazanym w piśmie wzywającym do uzupełnień

Oceniający I	
TAK	NIE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Oceniający II	
TAK	NIE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna/w trakcie* przekazana pismem znak z dnia

Data:.....podpis.....

* niewłaściwe skreślić.

IV. WYNIK OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE (PO UZUPEŁNIENIACH)

1. Wniosek zatwierdzony – pozytywna ocena formalna

Oceniający I	Oceniający II
TAK	TAK
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Wniosek odrzucony – negatywna ocena formalna



OCENIAJĄCY I (trzecia ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

OCENIAJĄCY II (trzecia ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

KIEROWNIK ODDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna* przekazana pismem znak z dnia

.....

Data:.....podpis.....

* niewłaściwe skreślić.