



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP  
W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

**Oś priorytetowa:** V. Infrastruktura komunikacyjna  
**Działanie/poddziałanie:** 5.1 Infrastruktura drogowa

**PROJEKTY Z ZAKRESU:** Dróg wojewódzkich

Nr naboru: **RPPK.05.01.00-IZ.00-18-002/16**

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

**I. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE**

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu			
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych			
3.	Kwalifikowalność wydatków			
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy			
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn			
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju			

7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej			
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych			
10.	Trwałość finansowa projektu			
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej			

## II. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Kategoria i klasa drogi			
2.	Budowa/ rozbudowa/ przebudowa drogi wojewódzkiej			
3.	Nośność budowanej/przebudowywanej infrastruktury drogowej			

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

### Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP  
W ZAKRESIE ANALIZY TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

**Oś priorytetowa:** V. Infrastruktura komunikacyjna  
**Działanie/poddziałanie:** 5.1 Infrastruktura drogowa

**PROJEKTY Z ZAKRESU:** Dróg wojewódzkich

Nr naboru: **RPPK.05.01.00-IZ.00-18-002/16**

Nr wniosku:

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data złożenia wniosku:

**I. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE**

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu			
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych			
3.	Kwalifikowalność wydatków			
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy			
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn			
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju			
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			
8.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
9.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem			

	inwestycyjnym			
10.	Zmiany klimatu			

## II. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Kategoria i klasa drogi			
2.	Budowa/ rozbudowa/ przebudowa drogi wojewódzkiej			
3.	Nośność budowanej/przebudowywanej infrastruktury drogowej			

W przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia w/w kryteriów, wniosek o dofinansowanie uzyskuje ocenę negatywną. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

### Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

