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Załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu

**KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW**

**DLA DZIAŁANIA 4.2 GOSPODARKA ODPADAMI**

*(przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020*

*25 września 2015 r. z późn. zm.)*

**KONKURS OGÓLNY**

**OPIS KRYTERIÓW OCENY MERYTORYCZNEJ**

### I.1. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH II-VI RPO WP 2014-2020 – PROJEKTY KONKURSOWE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja / wyjaśnienie** | **T/N/ND** |
|  | Logika projektu | Celem kryterium jest ocena:   1. czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? 2. czy w sposób spójny i zgodny z wymogami *Instrukcji* IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? 3. czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione? |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych | Celem kryterium jest ocena:   1. czy wykonano analizę wariantów alternatywnych, zgodną z wymogami *Instrukcji* IZ RPO WP 2014-2020? 2. czy analiza wskazuje, jako najkorzystniejszy, wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie? |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków | Celem kryterium jest ocena czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są:   1. niezbędne do realizacji projektu, 2. zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach. |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy | Celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat:   1. czy w studium wykonalności przedstawiono, zgodne z wymogami *Instrukcji* IZ RPO WP 2014-2020, analizy:   - formy prawnej wnioskodawcy,  - ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa,  - podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operatora)  - doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji,  - zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji.   1. czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami? |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji | W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami.  W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.  W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).  Konieczność opisania sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z Rozporządzenia 1303/2013.  W przypadku wybrania neutralnego wpływu projektu na zasadę, należy przedstawić uzasadnienia tej decyzji. Niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie. Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie. |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn | W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.  W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć. |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju | Weryfikacja, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa. |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) | Weryfikacja, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków RPO WP 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.  (Kryterium dotyczy projektów objętych pomocą publiczną). |  |
| **KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ** | | | |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej | Weryfikacja analizy finansowej pod kątem zgodności z metodologią i prawidłowości rachunkowej w następującym zakresie:   1. czy przedstawiono założenia do analizy finansowej i analizy dochodów generowanych przez projekt? 2. czy analizę przeprowadzano w oparciu o koszty netto lub brutto, w zależności od kwalifikowania podatku VAT i możliwości rozliczania tego podatku w czasie eksploatacji inwestycji? 3. czy koszty całkowite i koszty kwalifikowane wzięte do wyliczeń zgadzają się z wnioskiem o dofinansowanie ? 4. czy prawidłowo określono wartość kosztów kwalifikowanych? 5. czy wartość rezydualną określono i uzasadniono zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju i *Instrukcją* Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020? 6. czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu ? 7. czy prawidłowo określono popyt na usługi oferowana przez projekt? 8. czy jasno została określona i czy jest przewidywalna polityka cenowa/ taryfowa? 9. czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono przychody projektu? 10. czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono koszty operacyjne projektu? 11. czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono oszczędności kosztów operacyjnych projektu? 12. czy wyliczenie dochodów generowanych przez projekt zostało wykonane rzetelnie i w sposób zgodny z metodologią określoną w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju i Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020? |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych | Weryfikacji podlegać będzie czy projekt charakteryzuje się wartościami wskaźników: FNPV/C < 0 i FRR/C < stopa dyskonta (4%).  Kryterium nie dotyczy projektów objętych pomocą publiczną. |  |
|  | Trwałość finansowa projektu | Analiza finansowa jest elementem weryfikacji trwałości projektu, w zakresie zdolności wnioskodawcy/operatora do utrzymania założonych celów i rezultatów w okresie trwałości.   1. Czy przedstawione w dokumentacji projektu informacje potwierdzają zdolność wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami ? |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej | Weryfikacji podlegać będzie   1. czy analiza ekonomiczna została wykonana zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju i *Instrukcją* Instytucji ZarządzającejRPO WP 2014-2020 *?*   b) czy analiza wskazuje na konkretne korzyści ekonomiczne oraz ich przewagę nad kosztami finansowymi i ekonomicznymi ?  c) jeżeli analiza ma formę analizy CBA (kosztów i korzyści), to czy projekt spełnia kryteria: ENPV > 0; ERR > społeczna stopa dyskonta (5%); B/C > 1. |  |
| **KRYTERIA TECHNICZNE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. OCENY TECHNICZNEJ** | | | |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu | Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:  a) czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne:   * zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości? * spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji?   b) czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów inwestycji?  c) czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym? |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym | Celem kryterium jest ocena czy:   1. czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana oraz czy została opracowana rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa? 2. czy w studium wykonalności przeanalizowano wymogi prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym? Czy są one spełnione lub czy wnioskodawca będzie w stanie je spełnić w przyszłości i zrealizować inwestycję?   Dotyczy to w szczególności przepisów budowlanych i zagospodarowania przestrzennego oraz zamówień publicznych. |  |
|  | Zmiany klimatu | Celem kryterium jest ocena czy przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne:   1. minimalizują wpływ inwestycji na klimat? 2. uwzględniają potrzeby zapewnienia trwałości – odporności – na skutki zmiany klimatu (np. ekstremalne temperatury, burze, powodzie, osunięcia ziemi itp.).   Jeżeli uzasadniono, że projekt nie dotyczy tych kwestii, należy uznać kryterium za spełnione. |  |

### 

### I.2. KRYTERIA MERYTORYCZNE JAKOŚCIOWE

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Typ projektów:**  **1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim:**  **b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych** | | | | |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Opis kryterium** | **Sposób oceny / punktowania** | **Maks. liczba pkt.** |
|  | Liczba wspartych punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych | Kryterium premiuje projekty, w wyniku realizacji których zostanie wybudowana/rozbudowana/ przebudowana i/lub wyposażona jak największa ilość punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. | Punktacja zostanie ustalona w oparciu o metodologię z zastosowaniem przedziałów, która polega na:   * 1. uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie  od „najlepszego” – o największej liczbie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych będących przedmiotem projektu, do „najgorszego” – o najniższej liczbie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych będących przedmiotem realizacji projektu;   2. podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16);   3. przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów. | **25** |
|  | Przygotowanie do ponownego użycia | Kryterium premiuje projekty, w wyniku realizacji których powstaną centra przygotowania do ponownego użycia. Działania prowadzone w ramach centrów będą polegały na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie produktów lub części produktów, które wcześniej stały się odpadami, bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania. | Za spełnienie warunku kryterium – 15 punktów. | **15** |
|  | Kompleksowość projektu | Kryterium premiuje rozwiązania zapewniające najlepsze pro środowiskowe działania wnioskodawcy w ramach swojej działalności.  Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu.  Okres za jaki należy przedstawić dane zostanie podany w *Regulaminie konkursu.* | Kryterium będzie punktować ilość rozwiązań jakie zapewnia wnioskodawca/i partnerzy w projekcie w ramach swojej działalności:   * selektywna zbiórka odpadów komunalnych (w tym papier, metal, plastik, szkło oraz odpady biodegradowalne) – 5 punktów; * instalacje do odzysku i recyklingu odpadów (w tym kompostowanie dla odpadów organicznych) – 5 punktów; * instalacje do odzysku energii lub mechaniczno-biologiczne instalacje do przetwarzania dla pozostałych odpadów – 5 punktów.   Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się – max. można przyznać 15 punktów. | **15** |
|  | Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywną zbiórką w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych | Ocenie podlega liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywną zbiórką w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie oraz zaplanowane jako efekt projektu zwiększenie ilości frakcji.  W PSZOK w sposób selektywny powinny być zbierane następujące rodzaje i frakcje odpadów komunalnych:   1. papier, 2. metal, 3. tworzywa sztuczne, 4. szkło, 5. opakowania wielomateriałowe, 6. odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji), 7. zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych, 8. przeterminowane leki i chemikalia powstające w gospodarstwach domowych, 9. zużyte baterie i akumulatory, 10. meble i inne odpady wielkogabarytowe, 11. odpady budowlane i rozbiórkowe, 12. zużyte opony, 13. odpady zielone.   Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu.  Z przedstawionych informacji powinno wynikać:  - ilość i rodzaj zbieranych frakcji na dzień składania wniosku o dofinansowanie;  - ilość i rodzaj frakcji, które będą zbierane po realizacji projektu.  W przypadku braku zwiększenia ilości frakcji projekt uzyskuje 0 punktów (z wyjątkiem sytuacji, gdy  w PSZOK objętym projektem na dzień złożenia wniosku selektywnie zbieranych jest już 11 – 13 frakcji – w takim przypadku projekt otrzymuje 5 punktów).  W przypadków projektów partnerskich wartość dla kryterium należy podać jako wartość uśrednioną. | Liczba frakcji zbieranych w sposób selektywny odpadów:  Poniżej 5 frakcji na dzień złożenia wniosku i zwiększenie liczby selekcjonowanych frakcji w wyniku realizacji projektu – 20 punktów;  Od 5 do 7 frakcji na dzień złożenia wniosku i zwiększenie liczby selekcjonowanych frakcji w wyniku realizacji projektu – 15 punktów;  Od 8 do 10 frakcji na dzień złożenia wniosku i zwiększenie liczby selekcjonowanych frakcji w wyniku realizacji projektu – 10 punktów;  Od 11 do 13 frakcji na dzień złożenia wniosku – 5 punktów. | **20** |
|  | Działania związane z ograniczeniem powstawania odpadów | Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań informacyjno – promocyjnych, których celem będzie ograniczenie powstawania odpadów.  Informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu. | Za spełnienie warunku kryterium – 10 punktów. | **10** |
|  | Gotowość do realizacji projektu | Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania:   1. ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – **5 punktów**, 2. ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub braku obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - **5 punktów**.   Punkty podlegają sumowaniu.  Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w *Regulaminie konkursu*.  Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowanie. | W przypadku spełnienia warunku projekt otrzymuje odpowiednio 5 lub 10 punktów. | **10** |
|  | Preferencje terytorialne | W ramach kryterium preferowane będą projekty, których zakres rzeczowy zlokalizowany będzie w całości na terenie gmin objętych **Programem Strategicznego Rozwoju Bieszczad** (gminy: (Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród,  Cisna, Lesko, Olszanica, Solina z s. w Polańczyku, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza) i/lub **Programem Strategicznym „Błękitny San”** (gm. Czarna, gm. Lutowiska, m. i gm. Ustrzyki Dolne, gm. Dydnia, gm. Nozdrzec, m. Sanok, gm. Komańcza, gm. Sanok, m. i gm. Zagórz, gm. Baligród, gm. Cisna, m. i gm. Lesko, gm. Olszanica, gm. Solina, m. Jarosław, m. Radymno, gm. Jarosław, gm. Laszki, gm. Radymno, gm. Wiązownica, gm. Dubiecko, gm. Fredropol, gm. Krasiczyn, gm. Krzywcza, gm. Medyka, gm. Orły, gm. Przemyśl, gm. Stubno, gm. Żurawica, m. i gm. Sieniawa, gm. Tryńcza, m. Przemyśl, m. Dynów, gm. Dynów, m. Leżajsk, gm. Kuryłówka, gm. Leżajsk, m. i gm. Nowa Sarzyna, gm. Jeżowe, gm. Krzeszów, m. i gm. Nisko, m. i gm. Rudnik nad Sanem, m. i gm. Ulanów, m. Stalowa Wola, gm. Pysznica, gm. Radomyśl nad Sanem, gm. Zaleszany, gm. Gorzyce).  Informacje w powyższym zakresie  powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej oraz pozostałych załącznikach do wniosku oraz w studium wykonalności. | Jeżeli zakres rzeczowy projektu będzie w całości zlokalizowany na terenach objętych Programem Strategicznego Rozwoju Bieszczad i/lub Programem Strategicznym „Błękitny San”   * projekt uzyskuje - **5 pkt.** * kryterium nie spełnione -**0 pkt**.   Preferencje terytorialne nie podlegają sumowaniu. | **5** |
|  |  |  | **SUMA** | **100** |