

Załącznik nr 7.3 do Regulaminu konkursu

Lista sprawdzająca  
oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR  
w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

Oś Priorytetowa:	<b>V. Infrastruktura komunikacyjna</b>	(zgodnie z pkt. A4)
Działanie:	<b>5.2 Infrastruktura terminali przeładunkowych</b>	
Poddziałanie:	-	
Nr naboru:	<b>RPPK.05.02.00-IZ.00-18-002/17</b>	
Nr wniosku:		(nr rejestracyjny wg LSI RPO WP 2014-2020)
Tytuł:		(zgodnie z pkt. A3)
Wnioskodawca:		(zgodnie z pkt. A2)
Data wpływu wniosku:		(dd.mm.rrrr)

## I. KRYTERIA FORMALNE DOPUSZCZAJĄCE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Uzasadnienie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE”)
			Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	
			T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	
1.	Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku	<p>Przez to kryterium należy rozumieć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,</li> <li>wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,</li> <li>uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,</li> <li>wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,</li> <li>wniosek został sporządzony w języku polskim,</li> <li>wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),</li> <li>wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.</li> </ul>					
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*	<p>Przez to kryterium należy rozumieć, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wnioskodawca/ partner* wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.</li> <li>wnioskodawca/ partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w: <ul style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,</li> </ul> </li> </ul>					

		<p>– art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>– art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dn. 28 października 2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.</p> <p>*Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.</p>					
3.	Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu	<p>Przez to kryterium należy rozumieć, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,</li> <li>zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,</li> <li>zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,</li> <li>projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.</li> </ul>					
4.	Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu	<p>Przez to kryterium należy rozumieć, iż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi<sup>1</sup> dotyczącymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,</li> <li>wymaganego wkładu własnego beneficjenta,</li> <li>maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu,</li> <li>maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.</li> </ul>					

<sup>1</sup> Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

5.	Zgodność z art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.	<p>W ramach kryterium będzie weryfikowana zgodność z art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym projekt nie może zostać wybrany do wsparcia z EFSI, jeśli został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany przed złożeniem do IZ RPO WP 2014-2020 wniosku o dofinansowanie niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez beneficjenta.</p> <p>Ponadto, w ramach kryterium będzie weryfikowane czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt jest zgodny z właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, w tym dot. zamówień publicznych, jeśli realizacja projektu rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – art. 125 ust. 3 lit. e) Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</li> <li>• projekt nie dotyczy przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte albo powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem (weryfikacja zostanie przeprowadzona na podstawie oświadczenia wnioskodawcy).</li> </ul>					
6.	Zgodność z ograniczeniem dotyczącym maksymalnej ilości złożonych wniosków	Wnioskodawca nie złożył większej liczby wniosków o dofinansowanie niż dopuszczono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy na podstawie NIP.	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	<b>NIE DOTYCZY</b>	

## II. KRYTERIA FORMALNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Uzasadnienie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE”)
			Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	
			T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	

1.	Położenie inwestycji	Kryterium weryfikować będzie czy inwestycja realizowana jest w obrębie stacji kolejowej Wola Baranowska LHS, zlokalizowanej w województwie podkarpackim, na terenie dwóch powiatów, tj. powiatu tarnobrzeskiego oraz mieleckiego. Przez projekty realizowane w obrębie stacji Wola Baranowska należy rozumieć projekty realizowane na obszarze funkcjonalnym bezpośrednio związanym z działalnością przeładunkową i transportową Stacji Wola Baranowska LHS. Kryterium będzie oceniane w oparciu o dokumentację konkursową, w szczególności: zapisy wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz pozostałych załączników do wniosku.					
----	----------------------	---	--	--	--	--	--

### III. KRYTERIA FORMALNE ADMINISTRACYJNE STANDARDOWE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Uzasadnienie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE”)
			Oceniający I	Oceniający II	Oceniający I	Oceniający II	
			T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	
1.	Okres realizacji projektu	W ramach kryterium weryfikowane jest czy planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia i zakończenia) jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.					
2.	Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.					

3.	Poprawność wyboru wskaźników	W ramach kryterium weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu,</li> <li>czy wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z listy wskaźników właściwych dla danego naboru).</li> </ul>					
4.	Prawidłowość sporządzenia wniosku	Przez to kryterium należy rozumieć, iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,</li> <li>wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,</li> <li>złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),</li> <li>wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione,</li> <li>zapisy wniosku są spójne z załącznikami.</li> </ul>					
5.	Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników	Przez to kryterium należy rozumieć, iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>załączniki są prawidłowe,</li> <li>poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ul>					

#### I. WYNIK PIERWSZEJ OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

	Oceniający I TAK	Oceniający II TAK
1. Wniosek niekompletny, skierowany do uzupełnienia <i>(jeśli nie dotyczy przejść do pozycji 2 lub 3)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Wniosek zatwierdzony – pozytywna ocena formalna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Wniosek odrzucony – negatywna ocena formalna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna/w trakcie\* przekazana pismem znak ..... z dnia .....

Data:.....podpis.....

\* niewłaściwe skreślić

Uwagi dot. poprawy / uzupełnienia / wyjaśnienia (w tym dot. rozbieżności oceny): (jeśli dotyczy)

Zgodnie z pismem znak: ..... z dnia .....

**OCENIAJĄCY I (pierwsza ocena):**

Imię i nazwisko: .....

Stanowisko: .....

Data: .....

Podpis: .....

**OCENIAJĄCY II (pierwsza ocena):**

Imię i nazwisko: .....

Stanowisko: .....

Data: .....

Podpis: .....

**KIEROWNIK ODDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW:**

Imię i nazwisko: .....

Data: .....

Podpis: .....

## II. UZUPEŁNIENIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

**Termin uzupełnienia zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru:**

Data odbioru przez Wnioskodawcę: .....

Termin do złożenia uzupełnień: .....

Data złożenia uzupełnień: .....

**Wniosek uzupełniono w wymaganym terminie**

**Dokonano uzupełnień w zakresie wskazanym w piśmie wzywającym do uzupełnień**

Oceniający I		Oceniający II	
TAK	NIE	TAK	NIE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna/w trakcie\* przekazana pismem znak ..... z dnia .....

Data:.....podpis.....

\* niewłaściwe skreślić

## III. WYNIK OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE (PO UZUPEŁNIENIACH)

1. Wniosek zatwierdzony – pozytywna ocena formalna
2. Wniosek odrzucony – negatywna ocena formalna

Oceniający I	Oceniający II
TAK	TAK
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



<p><b>OCENIAJĄCY I (druga ocena):</b></p> <p>Imię i nazwisko: .....</p> <p>Stanowisko: .....</p> <p>Data: .....</p> <p>Podpis: .....</p>	<p><b>OCENIAJĄCY II (druga ocena):</b></p> <p>Imię i nazwisko: .....</p> <p>Stanowisko: .....</p> <p>Data: .....</p> <p>Podpis: .....</p>
<p><b>KIEROWNIK ODDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW:</b></p> <p>Imię i nazwisko: .....</p> <p>Data: .....</p> <p>Podpis: .....</p>	

Opinia Koordynatora ds. Środowiska – Weryfikacja środowiskowa prowadzona jest przez Departament Ochrony Środowiska – Koordynatora ds. Środowiska, opinia pozytywna/negatywna\* przekazana pismem znak ..... z dnia .....

Data: .....podpis.....

*\* niewłaściwe skreślić.*