



Niniejszy dokument jest zmienioną wersją dokumentu powstałego w wyniku prac Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko funkcjonującej w ramach sieci „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju”

Zamieszczone w nim listy sprawdzające – przeznaczone do zastosowania zależnie od zawartości projektu i specyfiki postępowań administracyjnych dla poszczególnych przedsięwzięć - mają na celu ułatwienie weryfikacji wniosków aplikacyjnych w zakresie zgodności z prawodawstwem dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko.

Załącznik nr 3.2 do Regulaminu konkursu

UWAGA! Przed ewentualnym wydrukiem należy dostosować do zawartości projektu typy i liczbę tabel weryfikacyjnych

OS-V.

Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji dotyczącej ocen oddziaływania na środowisko dla instytucji oceniających wnioski o dofinansowanie

I. Nazwa projektu:

.....
.....

II. Nazwy przedsięwzięć wchodzących w skład projektu¹:

1)

2)

¹ sprawdzeniu poddać należy wszystkie przedsięwzięcia wchodzące w skład projektu, odpowiednio – zależnie od liczby przedsięwzięć – zwielokrotniając właściwe tabele (typ A lub typ B) weryfikacyjne.

III. Tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu

Przedsięwzięcie nr 1 pn.

| Typ A (tzw. I i II grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne² oraz innych dyrektyw wdrażanych postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach³ | | | | |
|--|------------|------------|--------------------|--------------|
| | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
| część wspólna | | | | |
| 1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OOS)? | | | | |
| b) przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOS)? | | | | |
| 2. Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach? | | | | |
| a) czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodna z zakresem projektu? | | | | |
| b) czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera elementy wymagane ustawą OOS? | | | | |
| ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w §3 rozporządzenia - po screeningu stwierdzono brak potrzeby oos) | | | | |

² ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016.353. t. j. ze zm.) i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71. t. j.).

³ m.in. dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej.

| 3. Czy w przypadku braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ, załączono: | | | | |
|--|--|--|--|--|
| a) kartę informacyjną przedsięwzięcia z ewentualnymi uzupełnieniami? | | | | |
| b) opinie organów współpracujących (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego)? | | | | |
| c) postanowienie o braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ? | | | | |
| d) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? | | | | |
| 4. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| b) beneficjent załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i czy deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na obszary Natura 2000 | | | | |
| ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia oraz w § 3 - po screeningu stwierdzono potrzebę ooś) | | | | |
| 5. Czy w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko załączono: | | | | |
| a) opinie organów współpracujących w postępowaniu (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego) | | | | |
| b) postanowienie ustalające zakres raportu OOŚ, jeżeli zostało wydane? (§2) / postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia OOŚ oraz ustalające zakres raportu OOŚ? (§3) | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| c) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOS z ewentualnymi uzupełnieniami/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOS? | | | | |
| d) postanowienie uzgadniające RDOŚ wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach? | | | | |
| e) postanowienie opiniujące właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach? | | | | |
| f) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? | | | | |
| 6. Sposób zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu: | | | | |
| a) czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34 | | | | |
| b) czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11? | | | | |
| 7. Czy w ramach udziału społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) organ prowadzący postępowanie OOS odniósł się do uwag, które wpłynęły? | | | | |
| 8. Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) przedłożona dokumentacja uwzględnia kwestie transgranicznego oddziaływania? | | | | |
| 9. Czy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| 10. Jeśli nie przeprowadzono właściwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy: | | | | |
| a) w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| b) beneficjent załączył deklarację organu | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia?- dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na obszary Natura 2000 | | | | |
| 10('). Jeśli przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy: | | | | |
| a) stwierdzono brak znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| b) stwierdzono możliwość znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz –wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody? –beneficjent załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskaną w GDOŚ? | | | | |
| część wspólna | | | | |
| 12. Czy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą Rady 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodność taką stwierdzono? | | | | |
| a) czy beneficjent załączył deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną i czy deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na jednolite części wód | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| 13. Czy realizacja przedsięwzięcia wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) uzyskano i przedstawiono zezwolenie na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych? | | | | |
| 14. Czy dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w sposób, który mógł mieć wpływ na kształt postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia bądź merytoryczną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy dokonując klasyfikacji przedsięwzięcia uwzględniono powiązania technologiczne? | | | | |
| 15. Czy uzyskano decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a (podać jaką)? | | | | |

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr ... wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną AP dotyczącą ponownej oceny oddziaływania na środowisko (skreślić, jeśli tabeli nie wypełniano)

LUB

| Typ B (tzw. III grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach | | | | |
|--|------------|------------|--------------------|--------------|
| | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
| część wspólna | | | | |
| 1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne? | | | | |
| 2. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) stwierdzono potrzebę przedłożenia RDOŚ dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| ustawy OOS, a tym samym uznano, że przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000? | | | | |
| 3. Czy beneficjent przedłożył RDOŚ dokumenty, o których w art. 96 ust. 3 ustawy OOS? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| b) stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie była przeprowadzana | | | | |
| 4. Czy w przypadku braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono: | | | | |
| a) zezwolenie na inwestycję? | | | | |
| b) deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i czy jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy projektów mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 | | | | |
| ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 była przeprowadzona → przejdź do tabeli weryfikacyjnej BN w części IV listy | | | | |
| 5. Czy zakres przedsięwzięcia włączonego do projektu jest tożsamy z zakresem: - analizowanym w ramach oceny jego oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz - z zakresem ww. decyzji inwestycyjnej? | | | | |

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr ... wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną BN dotyczącą oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (skreślić, jeśli nie wypełniano)

Przedsięwzięcie nr 2 pn.

Przedsięwzięcie nr 3 pn.

IV. Fakultatywne tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu

Przedsięwzięcie nr ...(c.d.) pn.

| Typ AP (tzw. I i II grupa, ponowna ocena): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne wdrażanych postępowaniem w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko | | | | |
|---|-----|-----|-------------|-------|
| | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
| 1. Czy przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy ww. ocena została przeprowadzona: | | | | |
| a) w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach? | | | | |
| b) na wniosek inwestora? | | | | |
| c) w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej? | | | | |
| 2. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, załączono: | | | | |
| a) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przeprowadzenia OOS wraz z ustaleniem zakresu raportu OOS? | | | | |
| b) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOS/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOS? | | | | |
| c) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej? | | | | |
| d) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia? | | | | |
| e) decyzję zezwalającą na realizację inwestycji? | | | | |
| f) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? | | | | |

| 3. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OOŚ), na wniosek inwestora, załączono: | | | | |
|---|--|--|--|--|
| a) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ wraz z uzupełnieniami/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ? | | | | |
| b) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej ? | | | | |
| c) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia? | | | | |
| d) decyzję zezwalającą na realizację inwestycji? | | | | |
| e) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? | | | | |
| 4. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOŚ), na wniosek inwestora, załączono: | | | | |
| a) opinię RDOŚ o zakresie raportu OOŚ? | | | | |
| b) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej? | | | | |
| c) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji ustalające zakres raportu OOŚ? | | | | |
| d) elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ? | | | | |
| e) opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej? | | | | |
| f) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia? | | | | |
| g) decyzję zezwalającą na realizację inwestycji? | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| h) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji? | | | | |
| 5. Sposób zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu: | | | | |
| a) czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34? | | | | |
| b) czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11? | | | | |
| 6. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy | | | | |
| a) organ prowadzący postępowanie OOS odniósł się do uwag, które wpłynęły? | | | | |

LUB

Przedsięwzięcie nr ... (c.d.) pn.

| Typ BN (tzw. III grupa, oceną N2000): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – pełna ocena oddziaływania na obszary Natura 2000 | | | | |
|---|------------|------------|--------------------|--------------|
| | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uwagi |
| 1. Czy w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono: | | | | |
| a) postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przedłożenia właściwej dokumentacji do RDOŚ? | | | | |
| b) postanowienie RDOŚ nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz ustalające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| c) elektroniczną lub papierową wersję raportu/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? | | | | |
| d) wniosek RDOŚ do organu wydającego | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| zezwolenie na inwestycję o zapewnienie udziału społeczeństwa? | | | | |
| e) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000? | | | | |
| f) zezwolenie na inwestycję? | | | | |
| g) dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanym zezwoleniu na inwestycję? | | | | |
| 2. W przypadku, gdy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 czy: | | | | |
| a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody? | | | | |
| b) beneficjent załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskaną w GDOŚ? | | | | |
| 3. Czy, w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, organ wydający decyzję inwestycyjną zapewnił udział społeczeństwa : | | | | |
| a) czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34? | | | | |
| b) czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11? | | | | |
| 4. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy: | | | | |
| a) organ prowadzący postępowanie (RDOŚ) odniósł się do uwag, które wpłynęły? | | | | |

.....
Weryfikacji dokonał
(imię i nazwisko, stanowisko, data i podpis)