

Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020
W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

OŚ PRIORYTETOWA (NAZWA, NUMER):	III Czysta energia
DZIAŁANIE (NAZWA, NUMER):	3.3 POPRAWA JAKOŚCI POWIETRZA RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18
PODDZIAŁANIE (JEŚLI DOTYCZY):	REALIZACJA PLANÓW NISKOEMISYJNYCH
TYP PROJEKTU (JEŚLI DOTYCZY):	5. Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego.
NR WNIOSKU:	
TYTUŁ:	
WNIOSKODAWCA:	

Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
I	Logika projektu				
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych				
III	Kwalifikowalność wydatków				

IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy				
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji				
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn				
VII	Zasada zrównoważonego rozwoju				
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)				
IX	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej				
X	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych				
XI	Trwałość finansowa projektu				

XII	Prawidłowość analizy ekonomicznej				
-----	-----------------------------------	--	--	--	--

Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
I	Zgodność z Planem Gospodarki Niskoemisyjnej				
II	Pasywny charakter budynku				

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:.....

Data:.....

Podpis czytelny:.....

Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020
W ZAKRESIE ANALIZY TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

OŚ PRIORYTETOWA (NAZWA, NUMER):	III Czysta energia
DZIAŁANIE (NAZWA, NUMER):	3.3 POPRAWA JAKOŚCI POWIETRZA RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18
PODDZIAŁANIE (JEŚLI DOTYCZY):	REALIZACJA PLANÓW NISKOEMISYJNYCH
TYP PROJEKTU (JEŚLI DOTYCZY):	5. Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego.
NR WNIOSKU:	
TYTUŁ:	
WNIOSKODAWCA:	

Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
I	Logika projektu				
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych				
III	Kwalifikowalność wydatków				

IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy				
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji				
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn				
VII	Zasada zrównoważonego rozwoju				
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)				
IX	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu				
X	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym				
XI	Zmiany klimatu				
Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE

I	Zgodność z Planem Niskoemisyjnej Gospodarki				
II	Pasywny charakter budynku				

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:.....

Data:.....

Podpis czytelny:.....



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - JAKOŚCIOWEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP

OŚ PRIORYTETOWA (NAZWA, NUMER):	III Czysta energia
DZIAŁANIE (NAZWA, NUMER):	3.3 POPRAWA JAKOŚCI POWIETRZA RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18
PODDZIAŁANIE (JEŚLI DOTYCZY):	REALIZACJA PLANÓW NISKOEMISYJNYCH
TYP PROJEKTU (JEŚLI DOTYCZY):	5. Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego.
NR WNIOSKU:	
TYTUŁ:	
WNIOSKODAWCA:	

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
I	Planowana efektywność kosztowa			
II	Zaplanowana w projekcie zawartość bryły budynku			
III	Rozwiązania techniczne zaplanowane w projekcie			
IV	Lokalizacja infrastruktury			
V	Gotowość do realizacji			
	Maksymalna liczba punktów	100		

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis czytelny: