

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu naboru**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020 – TRYB POZAKONKURSOWY**

**W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | V Infrastruktura komunikacyjna |
| Działanie (nazwa, numer): | 5.3 Infrastruktura kolejowa – projekty z zakresu infrastruktury linii kolejowych |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): |  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | 1. **Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące modernizacji/rehabilitacji/rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe, w tym wąskotorowe).**
2. **Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące kolejowej infrastruktury dworcowej wyłącznie jako element ww. typu projektu.**
 |
| Nr wniosku: |  |
| Tytuł: | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica, Etap I |
| Wnioskodawca: | **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.** |

**I.1. KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

**I.2. KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Planowany charakter robót |  |  |  |  |
|  | Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności), mającymi zastosowanie do systemu kolei dużych prędkości i systemu kolei konwencjonalnych |  |  |  |  |
|  | Zakres prac przewidzianych w projekcie |  |  |  |  |
|  | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……
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**W ZAKRESIE ANALIZY** TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | V Infrastruktura komunikacyjna |
| Działanie (nazwa, numer): | 5.3 Infrastruktura kolejowa – projekty z zakresu infrastruktury linii kolejowych |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): |  |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | 1. **Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące modernizacji/rehabilitacji/rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe, w tym wąskotorowe).**

Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące kolejowej infrastruktury dworcowej wyłącznie jako element ww. typu projektu. |
| Nr wniosku: |  |
| Tytuł: | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica, Etap I |
| Wnioskodawca: | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. |

**I.1. KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

**I.2. KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Planowany charakter robót |  |  |  |  |
|  | Zgodność z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności), mającymi zastosowanie do systemu kolei dużych prędkości i systemu kolei konwencjonalnych |  |  |  |  |
|  | Zakres prac przewidzianych w projekcie |  |  |  |  |
|  | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |
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