

**Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu**

# **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ**

# **PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI**

# **REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020**

**W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego |
| Działanie (nazwa, numer): | 4.5 RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNA |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): | - |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | 7. Minimalizacja zanieczyszczeń wód i gleb na obszarach Natura 2000 w celu ograniczenia zagrożeń dla bioróżnorodności. |
| Nr wniosku: | RPPK.04.05.00-18-……../19 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej |  |  |  |  |
|  | Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych |  |  |  |  |
|  | Trwałość finansowa projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy ekonomicznej |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność projektu z prawem |  |  |  |
| 2. | Lokalizacja projektu poza aglomeracją |  |  |  |
| 3. | Zasadność kosztowa przyjętego rozwiązania gospodarki ściekowej |  |  |  |
| 4. | Zagospodarowanie osadów ściekowych oraz konserwacja instalacji  |  |  |  |
| 5. | Świadomość ostatecznych odbiorców o prawach i obowiązkach |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Planowana efektywność kosztowa | **30** |  |  |
| 2. | Obszary chronione  | **30** |  |  |
| 3. | Podstawowy dochód podatkowy gminy | **20** |  |  |
| 4. | Liczba dostępnych miejsc noclegowych w obiektach świadczących usługi hotelarskie | **10** |  |  |
| 5. | Komplementarność projektu | **10** |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..
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**W ZAKRESIE ANALIZY** TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ

|  |  |
| --- | --- |
| Oś priorytetowa (nazwa, numer): | IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego |
| Działanie (nazwa, numer): | **4.5 RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNA** |
| Poddziałanie (jeśli dotyczy): | - |
| Typ projektu (jeśli dotyczy): | 7. Minimalizacja zanieczyszczeń wód i gleb na obszarach Natura 2000 w celu ograniczenia zagrożeń dla bioróżnorodności. |
| Nr wniosku: | RPPK.04.05.00-18-……../19 |
| Tytuł: |  |
| Wnioskodawca: |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
|  | Logika projektu |  |  |  |  |
|  | Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych |  |  |  |  |
|  | Kwalifikowalność wydatków |  |  |  |  |
|  | Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy |  |  |  |  |
|  | Zasada zapobiegania dyskryminacji  |  |  |  |  |
|  | Równość szans kobiet i mężczyzn |  |  |  |  |
|  | Zasada zrównoważonego rozwoju |  |  |  |  |
|  | Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy) |  |  |  |  |
|  | Wykonalność techniczna i technologiczna projektu |  |  |  |  |
|  | Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym |  |  |  |  |
|  | Zmiany klimatu |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA MERYTORYCZNE SPECYFICZNE** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **UZASADNIENIE** |
| 1. | Zgodność projektu z prawem |  |  |  |  |
| 2. | Lokalizacja projektu poza aglomeracją |  |  |  |  |
| 3. | Zasadność kosztowa przyjętego rozwiązania gospodarki ściekowej |  |  |  |  |
| 4. | Zagospodarowanie osadów ściekowych oraz konserwacja instalacji  |  |  |  |  |
| 5. | Świadomość ostatecznych odbiorców o prawach i obowiązkach |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:……………………………………..……..

Data:……………………… Podpis czytelny:……………………………..……

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp.  | Kryteria jakościowe | Maksymalna suma punktów | Przyznana**punktacja** | Uzasadnienie  |
| 1. | Planowana efektywność kosztowa |  |  |  |
| 2. | Obszary chronione  |  |  |  |
| 3. | Podstawowy dochód podatkowy gminy |  |  |  |
| 4. | Liczba dostępnych miejsc noclegowych w obiektach świadczących usługi hotelarskie |  |  |  |
| 5. | Komplementarność projektu |  |  |  |
|  | **Maksymalna liczba punktów** | **100** |  |  |

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

|  |
| --- |
| **Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku** |
|  |

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: ………………………………………………………….

Data: …………………… Podpis czytelny: ……………………………………..………………..