|  |
| --- |
| *Niniejszy dokument jest zmienioną wersją dokumentu powstałego w wyniku prac* ***Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko*** *funkcjonującej w ramach sieci „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju”**Zamieszczone w nim listy sprawdzające – przeznaczone do zastosowania zależnie od zawartości projektu i specyfiki postępowań administracyjnych dla poszczególnych przedsięwzięć - mają na celu ułatwienie weryfikacji wniosków aplikacyjnych w zakresie zgodności z prawodawstwem dotyczącym ocen oddziaływania na środowisko.* |

Załącznik 3.2 do Regulaminu naboru

**UWAGA!** Przed ewentualnym wydrukiem należy dostosować do zawartości projektu typy i liczbę tabel weryfikacyjnych

**OS-V. ……………………………**

**Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji dotyczącej ocen oddziaływania na środowisko dla instytucji oceniających wnioski o dofinansowanie**

**I. Nazwa projektu:**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..……………………………………………………………………………………………............................................................................

**II. Nazwy przedsięwzięć wchodzących w skład projektu[[1]](#footnote-1):**

1. .....................................................................................................................................................................................................
2. ………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

**III. Tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu**

Przedsięwzięcie nr 1 pn. …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

|  |
| --- |
| **Typ A** (tzw. I i II grupa)**: Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE ze zm. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne*[[2]](#footnote-2)* oraz innych dyrektyw wdrażanych postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach[[3]](#footnote-3)** |
|  | **Tak** | **Nie** | **Nie dotyczy** | **Uwagi** |
| część wspólna |
| **1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE ze zm. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OOŚ)?
 |  |  |  |  |
| 1. przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOŚ)?
 |  |  |  |  |
| **2. Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?** |  |  |  |  |
| 1. czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodna z zakresem projektu?
 |  |  |  |  |
| 1. czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera elementy wymagane ustawą OOŚ?
 |  |  |  |  |
| ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona(przedsięwzięcia wymienione w §3 rozporządzenia - po screeningu stwierdzono brak potrzeby ooś) |
| **3. Czy w przypadku braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ, załączono:** |
| 1. kartę informacyjną przedsięwzięcia z ewentualnymi uzupełnieniami?\*
 |  |  |  |  |
| 1. stanowiska organów współpracujących (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego/organ właściwy w sprawie ocen wodnoprawnych)?\*
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie o braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ?\*
 |  |  |  |  |
| 1. dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?\*
 |  |  |  |  |
| **4. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. beneficjent załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i czy deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na obszary Natura 2000
 |  |  |  |  |
| ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona(przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia oraz w § 3 - po screeningu stwierdzono potrzebę ooś) |
| **5. Czy w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko załączono:** |
| 1. stanowiska organów współpracujących w postępowaniu (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska/organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego/organ właściwy w sprawie ocen wodnoprawnych)\*
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie ustalające zakres raportu OOŚ, jeżeli zostało wydane? (§2) / postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia OOŚ oraz ustalające zakres raportu OOŚ? (§3)\*
 |  |  |  |  |
| 1. elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ z ewentualnymi uzupełnieniami/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ?\*
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie uzgadniające RDOŚ wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?\*
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie opiniujące właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?\*
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie uzgadniające organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych wydane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach\*
 |   |  |  |  |
| 1. dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?\*
 |  |  |  |  |
| **6. Sposób zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu:** |
| 1. czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34
 |  |  |  |  |
| 1. czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11?
 |  |  |  |  |
| **7. Czy w ramach udziału społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. organ prowadzący postępowanie OOŚ odniósł się do uwag, które wpłynęły?
 |  |  |  |  |
| **8. Czy w ramach postępowania OOŚ przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. przedłożona dokumentacja uwzględnia kwestie transgranicznego oddziaływania?
 |  |  |  |  |
| **9. Czy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?** |  |  |  |  |
| **10. Jeśli nie przeprowadzono właściwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy:** |
| 1. w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. beneficjent załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia?- dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na obszary Natura 2000
 |  |  |  |  |
| **10(’). Jeśli przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy:** |
| 1. stwierdzono brak znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. stwierdzono możliwość znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz
* wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody?
* beneficjent załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”, uzyskaną w GDOŚ?
 |  |  |  |  |
| część wspólna |
| **11. Czy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą Rady 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodność taką stwierdzono?** |  |  |  |  |
| 1. czy beneficjent załączył deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną i czy deklaracja jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy przypadków gdy w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji nie analizowano oddziaływania na jednolite części wód
 |  |  |  |  |
| **12. Czy realizacja przedsięwzięcia wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. uzyskano i przedstawiono zezwolenie na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych?
 |  |  |  |  |
| **13. Czy dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w sposób, który mógł mieć wpływ na kształt postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia bądź merytoryczną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy dokonując klasyfikacji przedsięwzięcia uwzględniono powiązania technologiczne?** |  |  |  |  |
| **14. Czy uzyskano decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1 lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a (podać jaką)?** |  |  |  |  |

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr … wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną AP dotyczącą ponownej oceny oddziaływania na środowisko (skreślić, jeśli tabeli nie wypełniano)

\*nie dotyczy postępowań gdzie organem prowadzącym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

LUB

|  |
| --- |
| **Typ B** (tzw. III grupa)**: Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** |
|  | **Tak** | **Nie** | **Nie dotyczy** | **Uwagi** |
| część wspólna |
| **1. Czy przedsięwzięcie objęte jest krajowymi regulacjami transponującymi dyrektywę Rady 2011/92/UE ze zm. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne?** |  |  |  |  |
| **2. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. stwierdzono potrzebę przedłożenia RDOŚ dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy OOŚ, a tym samym uznano, że przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| **3. Czy beneficjent przedłożył RDOŚ dokumenty, o których w art. 96 ust. 3 ustawy OOŚ? Jeśli tak, czy:**  |  |  |  |  |
| 1. stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie była przeprowadzana |
| **4. Czy w przypadku braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:** |
| 1. zezwolenie na inwestycję?
 |  |  |  |  |
| 1. deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 i czy jest zgodna z zakresem przedsięwzięcia? – dotyczy projektów mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000
 |  |  |  |  |
| ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 była przeprowadzona **→ przejdź do tabeli weryfikacyjnej BN w części IV listy** |
| **5. Czy zakres przedsięwzięcia włączonego do projektu jest tożsamy z zakresem: - analizowanym w ramach oceny jego oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz- z zakresem ww. decyzji inwestycyjnej?**  |  |  |  |  |

UWAGA: w odniesieniu do przedsięwzięcia nr … wypełniono dodatkową tabelę weryfikacyjną BN dotyczącą oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (skreślić, jeśli nie wypełniano)

Przedsięwzięcie nr 2 pn. ……………………………………………………………………..

Przedsięwzięcie nr 3 pn. ……………………………………………………………………..

**IV. Fakultatywne tabele weryfikacyjne dla przedsięwzięć wchodzących w skład projektu**

Przedsięwzięcie nr …(c.d.) pn. ………………………..

|  |
| --- |
| **Typ AP** (tzw. I i II grupa, ponowna ocena)**: Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE ze zm. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne wdrażanych postępowaniem w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko** |
|  | **Tak** | **Nie** | **Nie dotyczy** | **Uwagi** |
| **1. Czy przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko? Czy ww. ocena została przeprowadzona:** |  |  |  |  |
| 1. w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?
 |  |  |  |  |
| 1. na wniosek inwestora?
 |  |  |  |  |
| 1. w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej?
 |  |  |  |  |
| **2. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona w ramach obowiązku stwierdzonego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w ramach obowiązku stwierdzonego przez organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, załączono:** |
| 1. postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przeprowadzenia OOŚ wraz z ustaleniem zakresu raportu OOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych?
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?
 |  |  |  |  |
| 1. decyzję zezwalającą na realizację inwestycji?
 |  |  |  |  |
| 1. dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?
 |  |  |  |  |
| **3. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 rozporządzenia OOŚ), na wniosek inwestora, załączono:** |
| 1. elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ wraz z uzupełnieniami/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych?
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?
 |  |  |  |  |
| 1. decyzję zezwalającą na realizację inwestycji?
 |  |  |  |  |
| 1. dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?
 |  |  |  |  |
| **4. Czy w przypadku, gdy ponowna ocena została przeprowadzona dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOŚ), na wniosek inwestora, załączono:** |
| 1. opinię RDOŚ o zakresie raportu OOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych?
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie organu właściwego do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji ustalające zakres raportu OOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. elektroniczną lub papierową wersję raportu OOŚ/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu OOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. opinię właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej/organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych dot. uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia?
 |  |  |  |  |
| 1. decyzję zezwalającą na realizację inwestycji?
 |  |  |  |  |
| 1. dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji?
 |  |  |  |  |
| **5. Sposób zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu:**  |
| 1. czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34?
 |  |  |  |  |
| 1. czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11?
 |  |  |  |  |
| **6. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy** |  |  |  |  |
| 1. organ prowadzący postępowanie OOŚ odniósł się do uwag, które wpłynęły?
 |  |  |  |  |

LUB

Przedsięwzięcie nr … (c.d.) pn. ………………………..

|  |
| --- |
| **Typ BN** (tzw. III grupa, oceną N2000)**: Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – pełna ocena oddziaływania na obszary Natura 2000** |
|  | **Tak** | **Nie** | **Nie dotyczy** | **Uwagi** |
| **1. Czy w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:** |
| 1. postanowienie organu właściwego do wydania decyzji inwestycyjnej nakładające obowiązek przedłożenia właściwej dokumentacji do RDOŚ?
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie RDOŚ nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz ustalające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. elektroniczną lub papierową wersję raportu/streszczenie w języku niespecjalistycznym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. wniosek RDOŚ do organu wydającego zezwolenie na inwestycję o zapewnienie udziału społeczeństwa?
 |  |  |  |  |
| 1. postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?
 |  |  |  |  |
| 1. zezwolenie na inwestycję?
 |  |  |  |  |
| 1. dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanym zezwoleniu na inwestycję?
 |  |  |  |  |
| **2. W przypadku, gdy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 czy:** |
| 1. wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody?
 |  |  |  |  |
| 1. beneficjent załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskaną w GDOŚ?
 |  |  |  |  |
| **3. Czy, w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, organ wydający decyzję inwestycyjną zapewnił udział społeczeństwa :** |
| 1. czy wydano obwieszczenie w trybie art. 33 i 34?
 |  |  |  |  |
| 1. czy obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości we właściwym terminie i w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11?
 |  |  |  |  |
| **4. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeśli tak, czy:** |  |  |  |  |
| 1. organ prowadzący postępowanie (RDOŚ) odniósł się do uwag, które wpłynęły?
 |  |  |  |  |

 ……………………………………………..

 Weryfikacji dokonał

 (imię i nazwisko, stanowisko, data i podpis)

1. sprawdzeniu poddać należy wszystkie przedsięwzięcia wchodzące w skład projektu, odpowiednio – zależnie od liczby przedsięwzięć – zwielokrotniając właściwe tabele (typ A lub typ B) weryfikacyjne. [↑](#footnote-ref-1)
2. ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405. t. j.) i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71. t. j.). [↑](#footnote-ref-2)
3. m.in. dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej. [↑](#footnote-ref-3)