

**Protokół z X posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
w dniu 22 czerwca 2017 r.**

W dniu 22 czerwca 2017 r., w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, odbyło się X posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO WP 2014-2020). Lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Należy zaznaczyć, że w posiedzeniu Komitetu uczestniczyły 52 osoby (w tym 21 członków Komitetu oraz 12 zastępców członków), 2 obserwatorów oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej.

W protokole odstąpiono od szczegółowego przytaczania wypowiedzi w ramach prezentacji, ponieważ są one dostępne na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020 (dalej IZ) w zakładce: dowiedz się o instytucjach w programie/ komitet monitorujący/ posiedzenia KM/ X posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

1) Otwarcie posiedzenia.

Pan Bogdan Romaniuk, Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 otworzył X posiedzenie Komitetu. Na wstępie powitał wszystkich uczestników posiedzenia oraz poinformował, iż na mocy uchwały z dnia 20 czerwca 2017 r. ZWP dokonał aktualizacji składu Komitetu na wniosek podmiotów uczestniczących w jego pracach. Do składu Komitetu włączeni zostali: Pani Małgorzata Minta – Specjalista w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (członek Komitetu) oraz Pani Renata Majcher – Koordynator Wydziału Terenowego Audytu w Rzeszowie, przedstawiciel Ministerstwa Finansów (obserwator).

Pan Wicemarszałek podziękował również za wypełnienie ankiet oceniających IX posiedzenie Komitetu i poprosił o wypełnienie ankiety ewaluacyjnej, która została przekazana uczestnikom posiedzenia w trakcie przerwy obiadowej.

W celu sprawnego monitorowania kworum, a co za tym idzie możliwości podejmowania uchwał podczas posiedzenia, Zastępca przewodniczącego Komitetu przypomniał

członkom Komitetu, by każdorazowo zgłaszali Sekretariatowi Komitetu konieczność opuszczenia obrad.

Pan B. Romaniuk poinformował, iż celem X posiedzenia KM RPO WP 2014-2020 są:

- propozycje zmian RPO WP 2014-2020,
- sprawozdanie roczne z wdrażania RPO WP 2014-2020 za rok 2016,
- kryteria wyboru projektów w ramach osi priorytetowych współfinansowanych ze środków EFRR i EFS w ramach RPO WP 2014-2020,

Kolejno Pan Wicemarszałek poinformował zebranych, że posiedzenie będzie protokołowane przez pracownika Sekretariatu Komitetu Monitorującego oraz że obecny na sali radca prawny czuwa nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia Komitetu pod względem formalno – prawnym. Jednocześnie potwierdził, iż kworum wymagane do procedowania przez Komitet uchwał zostało zapewnione oraz przypomniał zasady głosowania.

2) Przyjęcie porządku obrad.

Pan Wicemarszałek poinformował zebranych, iż zgodnie z przyjętą dotychczas praktyką, porządek obrad został przekazany wszystkim członkom Komitetu we wcześniejszej korespondencji, a z uwagi na brak jakichkolwiek zmian w porządku, nie będzie dokonywał jego prezentacji. W związku z tym, poprosił członków o głosowanie celem jego zatwierdzenia.

Głosowanie nr 1
<p style="text-align: center;"><u>Przyjęcie porządku obrad</u></p> <p>Kworum: głosowało 24 osoby</p> <ul style="list-style-type: none">• za – 24• przeciw – 0• wstrzymało się – 0 <p>Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.</p>

3) Przedstawienie planowanych zmian RPO WP 2014-2020 – Wojciech Magnowski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (UMWP).

Pan Wojciech Magnowski, w formie prezentacji przedstawił informację na temat planowanych zmian RPO WP 2014-2020 związanych z inicjatywą „Lagging Regions”. Zaprezentowane zostały informacje dotyczące:

1. procedury zmian programów operacyjnych (procedura notyfikacji, procedura modyfikacji),
2. propozycji zmian RPO WP 2014-2020,
3. uwag członków Komitetu do zaproponowanych zmian.

Zastępca przewodniczącego Komitetu podziękował za przedstawienie informacji, po czym zapytał, czy ktoś z zebranych ma pytania do zaprezentowanego materiału.

Głos zabrała Pani Krystyna Marek, przedstawiciel Komisji Europejskiej i poprosiła o potwierdzenie, że przedstawione planowane zmiany RPO WP 2014-2020 dotyczą jedynie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (nie dotyczą Europejskiego Funduszu Społecznego)? W odpowiedzi, Dyrektor Magnowski potwierdził, że planowane zmiany Programu obejmują obecnie jedynie zakres EFRR.

Wobec braku dalszych uwag, Pan B. Romaniuk poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian RPO WP 2014-2020.

Głosowanie nr 2
<p><u>Uchwała 70/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r.</u> <u>w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian Regionalnego Programu Operacyjnego</u> <u>Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</u></p> <p>Kworum: głosowało 24 osoby</p> <ul style="list-style-type: none">• za – 24• przeciw – 0• wstrzymało się – 0 <p>Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu</p>

4) Przedstawienie Sprawozdania rocznego z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 za rok 2016
– Wojciech Magnowski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (UMWP).

Pan Wojciech Magnowski, w formie prezentacji przedstawił informację na temat Sprawozdania z wdrażania RPO WP 2014-2020 za rok 2016. Zaprezentowane zostały informacje dotyczące:

1. procedury sporządzania i zatwierdzania sprawozdania,
2. zawartości merytorycznej sprawozdania, tj.:
 - ✓ przegląd wdrażania programu operacyjnego (ogółem),
 - ✓ przegląd wdrażania poszczególnych osi priorytetowych,
 - ✓ wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu,
 - ✓ cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania,
 - ✓ dane finansowe,
 - ✓ podsumowanie przeprowadzonych ewaluacji,
 - ✓ kwestie mające wpływ na wykonanie programu,
 - ✓ streszczenie sprawozdania,
 - ✓ sprawozdanie z wdrażania Instrumentów finansowych,
 - ✓ działania podjęte w celu spełnienia warunków wstępnych,
 - ✓ przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz zapobieganie dyskryminacji...,
 - ✓ zrównoważony rozwój,
 - ✓ wsparcie wykorzystywane na cele dotyczące zmian klimatu,
 - ✓ rola partnerów we wdrażaniu programu,
 - ✓ postępy w realizacji planu ewaluacji oraz wykorzystanie wyników ewaluacji,
 - ✓ wyniki działań informacyjno – promocyjnych,
 - ✓ działania podjęte w celu spełnienia warunków wstępnych,
 - ✓ postępy w realizacji zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego...,
 - ✓ wkład w strategię makroregionalne,
 - ✓ postępy we wdrażaniu działań w celu zaspokojenie szczególnych potrzeb obszarów geograficznych najbardziej dotkniętych ubóstwem lub grup docelowych najbardziej zagrożonych dyskryminacją lub wykluczeniem...,
3. uwag zgłoszonych przez członków Komitetu do sprawozdania,
4. stanu wdrażania RPO WP 2014-2020 (na dzień 19.06.2017 r.).

Wicemarszałek B. Romaniuk podziękował za przedstawienie informacji, po czym otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała Pani Krystyna Marek, przedstawiciel Komisji Europejskiej, która odniosła się do zgłoszonych przez KE, dwóch uwag do sprawozdania. Pierwsza uwaga dotyczyła warunkowości ex ante i wątpliwości, w zakresie której części sprawozdania te dane powinny się znajdować (pkt 9 czy 13). W związku z udzieleniem przez IZ RPO WP wcześniejszych wyjaśnień, Pani Krystyna Marek potwierdziła, że system SFC2014 „sam decyduje” gdzie te informacje zostaną przedstawione, a wersja sprawozdania przygotowana w word – zgodnie ze wzorem rozporządzenia KE – nie jest w tym zakresie kompatybilna z systemem SFC2014. Niemniej jednak najważniejsze jest, że informacje dotyczące warunkowości ex ante zostały zawarte w sprawozdaniu.

Następnie Pani K. Marek zaznaczyła, że druga uwaga odnosiła się do części A (pkt 2 – Przegląd wdrażania programu operacyjnego) a nie jak wstępnie uznała IZ, do części B. W zgłoszonej uwadze chodziło głównie o odniesienie się w pkt 2 sprawozdania, do wskaźników (w szczególności do ram wykonania), którego obecnie w tym punkcie nie ma. Pani K. Marek potwierdziła również, że sprawozdanie przygotowane zostało zgodnie z wytycznymi MR, w których jednak nie do końca zostały uwzględnione rekomendacje KE. Niemniej jednak poinformowała, że KE przeanalizuje przedmiotową kwestię (w tym w szczególności dane na temat wskaźników przedstawione w części B, gdyż z uwagi na ograniczenia czasowe, przedstawicielom KE nie udało się z nimi szczegółowo zapoznać) i ewentualnie będzie zgłaszała uwagi w procedurze opiniowania sprawozdań.

Jednocześnie korzystając z okazji, Pani K. Marek przedstawiła po krótko procedurę opiniowania sprawozdań rocznych przez KE. Poinformował, że przesłanie raportu rocznego musi się odbyć do końca czerwca br., gdyż to z kolei warunkuje wszelkie płatności dokonywane na rzecz IZ (bez raportu, płatności nie będą mogły być realizowane). Ocena KE w zakresie raportu rocznego jest trójstopniowa:

- 1) I etap (15 dni) – stwierdzenie czy raport jest dopuszczalny, czy wszystkie wymagane pola/ tabele są wypełnione i zawierają wymagane wartości,
- 2) II etap (2 miesiące) – ocena jakościowa, szczegółowa ocena na temat jakości raportu i zaprezentowanych informacji; jeśli KE ma komentarze wówczas do IZ przekazywane jest oficjalne pismo z obserwacjami KE,
- 3) III etap (brak limitów czasowych) – ocena postępów wdrażania; ocena powinna nastąpić przed spotkaniem rocznym z KE, które zazwyczaj odbywa się pod koniec roku, w którym przekazywane jest sprawozdanie; w przypadku dodatkowych spostrzeżeń, KE również przekazuje swoje uwagi w formie pisma.

Pan Wicemarszałek podziękował za przekazane informacje i przekazał głos Panu Dyrektorowi W. Magnowskiemu, który odnosząc się do uwag KE potwierdził, że wszystkie wymagane wzorem rozporządzenia informacje w zakresie warunkowości ex ante zostały

zawarte w sprawozdaniu, zaś system SFC2014 „umieścił je” zgodnie z przypisanymi sobie właściwościami. Niemniej jednak informacje te znajdują się w SFC2014. Jednocześnie Dyrektor Magnowski podkreślił, że dużym uproszczeniem na przyszłość będzie rekomendacja Ministerstwa odnosząca się do przygotowywania sprawozdań rocznych zgodnie ze wzorem generowanym z systemu SFC2014 (wprowadzenie sprawozdania do systemu a następnie jego wydruk). Niniejsze pozwoli na uniknięcie wszelkich rozbieżności między dokumentem tekstowym opracowywanym zgodnie z instrukcjami MR (format doc), a dokumentem generowanym przez system SFC2014 po wprowadzeniu danych (format pdf).

Jednocześnie Dyrektor W. Magnowski zapewnił, że w części B sprawozdania przy opisie osi priorytetowych znajdują się wszystkie wymagane informacje, w tym również w szczególności dotyczące wskaźników i ram wykonania, które z powodu braku miejsca i jasnego zalecenia ze strony MR, nie znalazły się w części A, w pkt 2.

Następnie głos zabrał Pan Mieczysław Łagowski, Prezes Izby Przemysłowo – Handlowej w Rzeszowie, który wyraził swój niepokój dla globalnych wskaźników wykonania programu. Podkreślił, że obecnie jesteśmy prawie w połowie wdrażania programu, zaś stan realizacji wskaźników programu przedstawia się źle. Zaznaczył, że podobnie jak w poprzedniej perspektywie finansowej, szybciej niż projekty twarde, infrastrukturalne realizowane są projekty miękkie (EFS). Niemniej jednak rezultaty projektów miękkich nie do końca spełniały zakładane efekty. Wobec tego wyraził obawę, że za parę lat, gdy trzeba będzie „rozliczyć” program, nikt nie będzie pamiętał o czynnikach, które wpłynęły na opóźnienia we wdrażaniu, tylko będzie oczekiwanie osiągnięcia założonych rezultatów. W związku z tym poprosił, aby na każdym posiedzeniu Komitetu przedstawiana była syntetyczna ocena stanu wdrażania programu.

W odpowiedzi Dyrektor W. Magnowski potwierdził, że w ostatnim czasie na Komitecie wprowadzona została praktyka przedstawiania członkom Komitetu krótkiej informacji o postępach we wdrażaniu Programu (poziom kontraktacji, płatności itp.). Jednocześnie Dyrektor Magnowski zapewnił, że taka informacja będzie w dalszym ciągu przedstawiana podczas posiedzeń Komitetu z tą różnicą, że zostanie jeszcze uzupełniona o postęp we wdrażaniu wskaźników w kontekście ram wykonania. Ponadto Dyrektor Magnowski podkreślił, że w odniesieniu do poziomu kontraktacji województwo podkarpackie plasuje się obecnie w połowie rankingu województw, co rokuje optymistycznie, jeśli chodzi o efekty w kontekście osiągnięcia ram wykonania - za wyjątkiem tych miejsc, w których zdiagnozowane zostały znaczące problemy i opóźnienia mające wpływ na osiągnięcie rezerwy wykonania.

Następnie głos zabrał Zastępca przewodniczącego Komitetu i potwierdził, że postulat Pana Łagowskiego został przyjęty i będzie realizowany na kolejnych Komitetach i wobec braku dalszych pytań poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z wdrażania RPO WP 2014-2020 za rok 2016.

Głosowanie nr 3

Uchwała 71/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r.
w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z wdrażania Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
za rok 2016

Kworum: głosowało 26 osób

- za – 26
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

5) Odniesienie do zgłoszonych uwag w zakresie kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowych II – VI RPO WP 2014-2020 – Wojciech Magnowski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (UMWP).

Pan Wojciech Magnowski, w formie prezentacji przedstawił informację na temat odniesienia IZ RPO WP do zgłoszonych uwag w zakresie kryteriów wyboru projektów w ramach osi priorytetowych II – VI RPO WP 2014-2020. Zaprezentowane zostały informacje odnoszące się do zmian kryteriów w ramach osi priorytetowej *III. Czysta energia*, wynikające w głównej mierze ze zmian w dokumentach, na bazie których opracowywane były kryteria wyboru projektów dla OP III, jak również autopoprawki IZ RPO WP.

Z uwagi na brak pytań, Wicemarszałek B. Romaniuk poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z przedstawioną przez IZ RPO WP autopoprawką.

Głosowanie nr 4

Uchwała 72/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r.
w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny
Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów
dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

6) Prezentacja nt. realizacji zasady partnerstwa na lata 2014-2020 – Maciej Grodzki, przedstawiciel Departamentu Strategii Rozwoju (Ministerstwo Rozwoju).

Pan Maciej Grodzki, dokonał prezentacji realizacji zasady partnerstwa na lata 2014-2020, która obejmowała informacje dotyczące w szczególności:

1. zasady partnerstwa (wprowadzenie),
2. realizacji zasady partnerstwa na etapie programowania,
3. realizacji zasady partnerstwa na etapie wdrażania,
4. realizacji zasady partnerstwa na etapie monitorowania,
5. realizacji zasady partnerstwa na etapie ewaluacji,
6. realizacji zasady partnerstwa w ramach działań informacyjno-promocyjnych,
7. realizacji zasady partnerstwa na poziomie horyzontalnym.

Wicemarszałek B. Romaniuk podziękował za wygłoszenie prezentacji i otworzył dyskusję. Wobec braku pytań, zaprosił wszystkich na przerwę.

Po przerwie Zastępca przewodniczącego Komitetu wznowił obrady i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

7) Odniesienie do zgłoszonych uwag w zakresie kryteriów ogólnych formalnych, merytorycznych oraz kryterium negocjacyjnego dla projektów konkursowych w ramach osi VII – IX RPO WP 2014-2020 – Grzegorz Wyciślak, Zastępca Kierownika Wydziału Obsługi Programów Operacyjnych EFS (WUP Rzeszów).

Pan Grzegorz Wyciślak, przedstawił w formie prezentacji odniesienie się do uwag zgłoszonych w zakresie kryteriów ogólnych formalnych, merytorycznych oraz kryterium negocjacyjnego dla projektów konkursowych w ramach osi VII – IX RPO WP 2014-2020.

Pan B. Romaniuk podziękował za wygłoszenie prezentacji, a następnie otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała Pani Krystyna Marek, która podziękowała za odniesienie się do uwag przedstawionych przez KE i odniosła się do kryterium negocjacyjnego dot. budżetu, gdyż w dalszym ciągu budzi wątpliwość sposób punktacji tego kryterium. Pani K. Marek stwierdziła, że na chwilę obecną projekty „dobre”, które właściwie i rzetelnie mają przygotowany budżet będą na tym etapie oceny dostawać premię punktową, zaś projekty, których budżet nie został odpowiednio sporządzony będą kierowane do negocjacji. Z kolei na etapie negocjacji punkty nie będą przyznawane w związku z czym, dwa projekty o podobnej jakości, z których jeden nie wymagał negocjacji, a drugi przeszedł etap negocjacji, w efekcie końcowym będą miały różną ilość punktów. Wobec tego pojawia się pytanie, w jaki sposób będzie wyglądał ranking tych projektów? Jednocześnie, z uwagi na brak na posiedzeniu Komitetu reprezentacji Ministerstwa Rozwoju, Pani K. Marek zaznaczyła, iż należy upewnić się, czy przedstawione podejście w zakresie kryterium negocjacyjnego budżetu, na pewno nie budzi kontrowersji ze strony Ministerstwa. W związku z tym poprosiła o dokładne wyjaśnienie sposobu procedowania w przedstawionej przez nią sytuacji.

Poprosiła również o odniesienie się do uwag zgłoszonych przez KE do kryteriów przedstawionych dla działania 9.2 (uwaga KE nr 16 – prośba o wprowadzenie kryterium dot. diagnozy), gdyż z wyjaśnień udzielonych przez IZ RPO WP wynika, że ta diagnoza została umiejscowiona właśnie w ramach kryteriów merytorycznych (nie specyficznych) i tam jest dokonywana jej ocena. W związku z tym Pani K. Marek wyraziła opinię, że kryterium merytoryczne nr 2, które odnosi się do zasadności projektu powinno odnosić się do wyników analizy diagnozy, tzn. koniecznym jest wprowadzenie dodatkowego zapisu odnoszącego się do diagnozy *„Jeżeli jest ona wymagana”*. Uwaga ta nie była wcześniej zgłaszana przez KE, ale wynika ona z udzielonej przez IZ odpowiedzi. Na zakończenie Pani K. Marek poprosiła o ustosunkowanie się do zgłoszonych zastrzeżeń.

W odpowiedzi, głos zabrał Pan G. Wyciślak, który odniósł się w szczególności do pierwszej części zgłoszonych zastrzeżeń (kryteria merytoryczne ogólne). Przyznał on rację, że projekty które mają prawidłowo sporządzony budżet będą uzyskiwać premię punktową – 10 pkt (kryterium premiujące). Natomiast projekt, który będzie miał

nieprawidłowo sporządzony budżet stawia się w gorszej sytuacji, gdyż już pierwotnie beneficjent zakłada pewne przekroczenia kosztów, które są dopuszczone zgodnie z dokumentacją konkursową. Dlatego też, intencją jest premia dla projektów, które mieszczą się w pewnych, określonych dokumentami ramach, które pozwalają na szybszą ocenę i ich kontraktację. Niemniej jednak Pan G. Wyciślak podkreślił, że projekt, który ma nieprawidłowo sporządzony budżet nie jest automatycznie skreślany z możliwości uzyskania dofinansowania. Jeśli uzyskał on wymagane minimum punktów w kryteriach 1 – 4, jest kierowany na etap negocjacji, co jednocześnie daje mu możliwość uzyskania dofinansowania po pomyślnym zakończeniu tego etapu.

W kontekście drugiej uwagi (diagnoza w działaniu 9.2), po konsultacjach z innymi przedstawicielami IP WUP/ IZ RPO WP, Pan G. Wyciślak wyraził opinię, że nie ma zasadności modyfikowania kryteriów ogólnych w kontekście propozycji przedstawionej przez KE, gdyż są to kryteria uniwersalne dla wszystkich działań. Z kolei w ramach dokumentacji konkursowej dla działania 9.2, znajdują się stosowne informacje, w jaki sposób diagnoza powinna zostać przedstawiona i na którym etapie będzie dokonywana jej ocena.

Głos zabrała Pani K. Marek, która ponownie wyraziła swoją obawę do zaproponowanego rozwiązania i jeszcze raz podkreśliła, że wprowadzenie propozycji KE nie przyczyni się do znaczącej modyfikacji zaproponowanego brzmienia kryterium nr 2. Podkreśliła również, że diagnoza jest bardzo ważna by móc dostosować zaproponowane wsparcie do faktycznie istniejących potrzeb. Mając zaś na uwadze fakt, że ocena diagnozy dokonywana jest i tak w ramach kryteriów merytorycznych, to tym bardziej powinny znaleźć się w nich stosowne zapisy. Niemniej jednak ostateczną decyzję pozostawia w gestii Komitetu.

Wobec braku kolejnych głosów, Wicemarszałek B. Romaniuk poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr 6/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia formalnych oraz merytorycznych kryteriów wyboru projektów dla projektów konkursowych w ramach wszystkich działań i poddziałań współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, w zaproponowanym brzmieniu.

Głosowanie nr 5

Uchwała 73/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r.
w sprawie zmiany uchwały Nr 6/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia formalnych oraz merytorycznych
kryteriów wyboru projektów dla projektów konkursowych w ramach wszystkich działań
i poddziałań współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego
na lata 2014-2020

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

8) Odniesienie do zgłoszonych uwag w zakresie kryteriów wyboru projektów dla projektów konkursowych realizowanych w formule ZIT współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WP 2014-2020, w tym dla działania 7.7, 8.7, 8.8, 8.9. – Grzegorz Wyciślak - Zastępca Kierownika Wydziału Obsługi Programów Operacyjnych EFS (WUP Rzeszów); Daniel Rzucidło – Kierownik Wydziału Aktywizacji Zawodowej EFS (WUP Rzeszów); Katarzyna Olechowska – Sadowska – Zastępca Kierownika Wydziału Integracji Społecznej EFS (WUP Rzeszów).

Jako pierwszy głos zabrał Pan G. Wyciślak, który poinformował, że do ogólnych kryteriów wyboru projektów przedstawionych w projekcie uchwały nie wpłynęły żadne uwagi, wobec czego odstępuje się od prezentacji w tej części.

Pan B. Romaniuk podziękował za przekazanie informacji i zaprosił do dyskusji.

Głos zabrała Pani K. Marek i zwróciła uwagę na to, że KE zgłosiła do przedmiotowego punktu jedną ogólną uwagę, która będzie miała zastosowanie również w innych, prezentowanych później projektach uchwał dotyczących kryteriów dla MOF. KE podkreśliła, iż kryteria odnoszące się do projektów skierowanych do MOF powinny być takie same, jak kryteria skierowane do projektów wybieranych do dofinansowania w zwykłych konkursach (nie dedykowanych MOF), z zastrzeżeniem stosowania kryteriów specyficznych, które wynikają np. ze strategii w przypadku ZIT, obszaru realizacji projektów lub innych czynników. Pani K. Marek stwierdziła, iż mimo braku szczegółowej

analizy wydaje się, że występują zmiany w kryteriach „uniwersalnych” w zależności od tego, kogo konkurs dotyczy (jedne kryteria dotyczą tylko konkursów zwykłych, a nie dotyczą konkursów dedykowanych dla MOF).

W odpowiedzi głos zabrał Pan G. Wyciślak, który podkreślił, że niniejsze podejście (tj. różnice w brzmieniu kryteriów) ma zastosowanie do kryteriów specyficznych, stosowanych w konkretnych działaniach/ naborach - a nie w przypadku kryteriów ogólnych - i w tym temacie odpowiedzi udzielią osoby prezentujące kryteria dla poszczególnych osi priorytetowych/ działań.

Kolejno, głos zabrał Pan Daniel Rzucidło, który poinformował, iż do kryteriów dla działania 7.7 (ZIT) nie wpłynęły żadne uwagi, wobec czego odstępuje się od prezentacji w tej części.

Jako ostatnia o zabranie głosu w tym punkcie poproszona została Pani Katarzyna Olechowska – Sadowska. Pani Katarzyna poinformowała, iż w związku z tym, że w ZIT (dz. 8.7, 8.9) zmieniane będzie kryterium zgodnie z uwagami przedstawionymi do kryteriów dla dz. 8.1 i 8.4, zasadnym wydaje się przesunięcie głosowania nad kryteriami dla ZIT, do momentu przedstawienia wyjaśnień do uwag skierowanych do kryteriów dla konkursów ogólnych, które zaprezentowane zostaną w pkt 10.

Zgodnie z przedstawioną sugestią, Zastępca przewodniczącego Komitetu zaproponował aby głosowanie nad uchwałą w sprawie kryteriów dla ZIT odbyło się na samym końcu, po przedstawieniu wszystkich pozostałych uwag i wyjaśnień. Wobec braku sprzeciwu ze strony członków Komitetu, zgłoszona prośba została rozpatrzona pozytywnie i niniejsza uchwała będzie poddana pod głosowanie jako ostatnia.

W związku z powyższym, Pan Wicemarszałek przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

9) Odniesienie do zgłoszonych uwag w zakresie specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 7.1 i 7.3 – Daniel Rzucidło – Kierownik Wydziału Aktywizacji Zawodowej EFS (WUP Rzeszów).

W następnej kolejności głos zabrał Pan Daniel Rzucidło, który w formie prezentacji przedstawił odniesienia do zgłoszonych uwag w zakresie specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 7.1 i 7.3.

Jako pierwsza z pytaniami zwróciła się Pani K. Marek i wyjaśniła pewne niejasności wynikające z uwag KE. Jednocześnie poprosiła o udzielenie dodatkowych wyjaśnień:

1. W odniesieniu do indywidualnych planów działań (IPD) (dz. 7.1, kryterium specyficzne dostępu nr 3) – KE wyraziła opinię, że IPD nie powinno być formą

wsparcia, a raczej warunkiem udzielenia tego wsparcia, zaś ewentualna zmiana miałaby charakter porządkujący i nie wnosi żadnych zmian merytorycznych do treści kryterium.

2. W odniesieniu do kryterium specyficznego dostępu nr 4 dla dz. 7.1 – prośba o wyjaśnienie czy kryteria dla dz. 7.1, do których nie wprowadzono żadnych zmian, stosowane w konkursach ogólnych, będą realizowane w ramach przedstawionego Planu Działania? (nie chodzi o konkursy dla MOF tylko ogólne). Pani K. Marek zauważyła, iż w przekazanych materiałach znalazło się kryterium specyficzne dostępu nr 4, które zobowiązuje do zaoferowania kursów na kwalifikacje, jeżeli kursy które były uprzednio proponowane dotyczyły kompetencji. W związku z tym, poprosiła o wyjaśnienie zależności w występowaniu tego kryterium w konkursach (kryterium występuje w konkursie ogólnym, a nie dotyczy konkursu dla MOF).
3. Kolejna uwaga dotyczyła, różnicy w zasadach punktacji kryteriów premiujących (specyficzne kryteria premiujące nr 1 i 2). Pani K. Marek przyznała, iż odniosła wrażenie, że zaproponowane zmiany znów dotyczyły tylko kryteriów dla MOF, a nie konkursów ogólnych.
4. Następnie Pani K. Marek poruszyła kwestię kryteriów premiujących i różnic w kryteriach stosowanych dla MOF i konkursów ogólnych – dlaczego nie wszystkie kryteria premiujące zostały ujęte w kryteriach MOF? (uwaga do specyficznego kryterium premiującego nr 1) – czy w konkursach, które są przewidziane do realizacji te kryteria będą stosowane?
5. Ostatnia uwaga dotyczyła kryterium premiującego nr 1 odnoszącego się do siedziby wnioskodawcy na terenie woj. podkarpackiego. Pani K. Marek po raz kolejny podkreśliła, że zdaniem KE umiejscowienie siedziby firmy (wnioskodawcy) na terenie woj. podkarpackiego w żaden sposób nie powinno wpływać na jakość oferowanych szkoleń, kursów itp. Zaznaczyła, że powinny być stosowane inne kryteria pozwalające na dokonanie weryfikacji, czy oferowane przez wnioskodawcę wsparcie jest właściwe.

Wyjaśnień na zadane pytania udzielił Pan Daniel Rzucidło, który poinformował, że:

1. kryteria zawarte w RPD zaproponowane na IV kwartał dla dz. 7.1 i dz. 7.3, będą obowiązywać w tych konkretnych konkursach, czyli konkursach dedykowanych dla MOF;
2. w kryteriach specyficznych, które obowiązywały w ramach poprzednich konkursów (konkurs otwarty oraz konkurs dla 11 powiatów), już wówczas występowały pewne elementy różnicujące między tymi kryteriami;
3. w dz. 7.1 część kryteriów występuje w jednakowym brzmieniu, jak w poprzednich naborach, z kolei część jest zmodyfikowanych, chociażby z uwagi na mniejszy obszar realizacji potencjalnych projektów;

4. kryterium specyficzne dostępu nr 3 dla dz. 7.1 ma identyczne brzmienie jak kryterium stosowane w poprzednim konkursie (wówczas nie zgłoszono uwag do tego kryterium). Jednocześnie Pan D. Rzucidło podkreślił, że jego zdaniem IPD jest formą wsparcia, jednak jeśli taka będzie wola Komitetu to zapisy w ramach tego kryterium można stosownie zmodyfikować. Niemniej jednak wyraził obawę, że wówczas beneficjenci „na siłę” uwzględnialiby różne formy wsparcia, co na pewno nie byłoby efektywne kosztowo, a tym samym dostosowane do potrzeb;
5. kryterium specyficzne dostępu nr 4 dla dz. 7.1 rzeczywiście brzmiało trochę inaczej w odniesieniu do konkursu ogólnego, aczkolwiek dla konkursu obecnie rozstrzyganego dla 11 powiatów miało praktycznie taką formę. Pan D. Rzucidło wyjaśnił, że jest to spowodowane tym, że do dnia dzisiejszego KRK (Krajowa Rama Kwalifikacji) w Polsce praktycznie nie istnieje, wobec czego rodzi się problem w kontekście instytucji certyfikujących kwalifikacje. Z kolei, jeśli chodzi o grupę docelową, wsparciem mają być objęte osoby w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy. Jednocześnie chodzi o szkolenia, które nie zawsze mają na celu podniesienie/ zdobycie kwalifikacji tylko uzyskanie kompetencji, i są niezbędne by taka osoba mogła wrócić na rynek pracy. W związku z tym, jeśli wsparcie zostanie zawężone jedynie do szkoleń kwalifikacyjnych, to pojawi się znaczna grupa odbiorców, która z takich szkoleń nie skorzysta, gdyż nie będzie spełniała odpowiednich wymagań, a wystarczą im jedynie kursy kompetencyjne jako uzupełnienie brakujących umiejętności. Wobec tego kryterium zostało „lekko złagodzone”, z uwagi na doświadczenia płynące z wyników I konkursu (problemy z certyfikacją kwalifikacji nie tylko na terenie woj. podkarpackiego, ale również całej Polski);
6. w kryteriach premiujących dla dz. 7.1 punktacja została zmniejszona z uwagi na obniżenie całkowitej punktacji w ocenie merytorycznej ze 100 na 40 pkt. Jednocześnie, mając na względzie uwagę odnoszącą się do kryterium premiującego siedzibę wnioskodawcy, Pan D. Rzucidło jeszcze raz podkreślił, że bazując na doświadczeniach, wnioskodawcy, którzy posiadają siedzibę na terenie woj. podkarpackiego, o wiele lepiej znają lokalny rynek pracy, wobec czego projekty przez nich przygotowywane są bardziej „realne” i dopasowane do lokalnych uwarunkowań (znają zagrożenia związane z rekrutacją osób będących w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy). Jednocześnie „dostępność” wnioskodawcy spoza woj. podkarpackiego jest dość ograniczona, gdyż tacy wnioskodawcy z reguły nie zapewniają kompletnej kadry do obsługi projektu;
7. brak zastosowania wszystkich kryteriów premiujących wynika z faktu, że bazując na doświadczeniach płynących z wcześniejszych naborów wniosków oraz mając na uwadze problemy zgłaszane przez Beneficjentów w kontekście rodziców co najmniej 3 dzieci i rolników zamierzających odejść z rolnictwa, zdecydowano o nie stosowaniu tych kryteriów w konkursie dla MOF.

Następnie głos zabrał Pan Bogdan Bieniek, przedstawiciel Związku Miast Polskich, który poparł stanowisko KE w odniesieniu do kryterium premiującego siedzibę wnioskodawcy na terenie woj. podkarpackiego. Mając na względzie wyjaśnienia udzielone przez Pana D. Rzucidło, Pan Bieniek przedstawił wniosek formalny o zmodyfikowanie specyficznego kryterium premiującego (dz. 7.1 i 7.3) i wprowadzenie dodatkowego zapisu dot. Partnera, tj. „Wnioskodawca **lub** Partner posiada siedzibę na terenie województwa podkarpackiego”.

O ewentualne wyjaśnienia w tej kwestii został poproszony Pan D. Rzucidło, który poinformował, że rozważano zasadność uwzględnienia Partnera w niniejszym kryterium. Niemniej jednak doświadczenia pokazują, że takie „wymagane” partnerstwa są sztucznie tworzone właśnie po to by wnioskodawca mógł uzyskać premię punktową. Jednocześnie Pan Rzucidło przypomniał, że umowa podpisywana jest tylko z Wnioskodawcą. Ponadto, zdarza się również, że Partner odstępuje od realizacji projektu, w związku z czym Wnioskodawca traci premię punktową, a to z kolei może rzutować na listę rankingową. Wobec czego, kryterium obejmuje ostatecznie samego wnioskodawcę.

Mając na uwadze, że Pan Bieniek zgłosił swoją uwagę jako wniosek formalny, Zastępca Przewodniczącego poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny dot. modyfikacji kryterium premiującego – propozycja nowego brzmienia kryterium „Wnioskodawca **lub** Partner posiada siedzibę na terenie województwa podkarpackiego”.

Głosowanie nr 6
<p><u>Wniosek formalny w sprawie modyfikacji brzmienia specyficznego kryterium premiującego dla dz. 7.1 i 7.3 „Wnioskodawca posiada siedzibę na terenie województwa podkarpackiego” na „Wnioskodawca lub Partner posiada siedzibę na terenie województwa podkarpackiego”</u></p> <p>Kworum: głosowało 24 osoby</p> <ul style="list-style-type: none">• za – 4• przeciw – 19• wstrzymało się – 1 <p>Wniosek formalny został odrzucony.</p>

Z uwagi na to, że wniosek formalny Pana B. Bieńka został odrzucony, Pan Wicemarszałek B. Romaniuk, poddał pod głosowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 7.1 *Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty konkursowe* oraz 7.3 *Wsparcie rozwoju*

przedsiębiorczości w zakresie VII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Regionalny rynek pracy.

Głosowanie nr 7

Uchwała 74/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 7/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 7.1 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty konkursowe w zakresie VII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Regionalny rynek pracy

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nr 8

Uchwała 75/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 8/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 7.3 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości w zakresie VII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Regionalny rynek pracy

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

10)Odniesienie do zgłoszonych uwag w zakresie specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 i 8.6 – Katarzyna Olechowska – Sadowska
- Zastępca Kierownika Wydziału Integracji Społecznej EFS (WUP Rzeszów).

Pani K. Olechowska – Sadowska w formie prezentacji przedstawiła odniesienie do uwag zgłoszonych w zakresie specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 i 8.6.

Następnie głos zabrał Zastępca Przewodniczącego Komitetu, który rozpoczął dyskusję.

Pierwsze pytanie zadane zostało przez Panią K. Marek, przedstawiciela KE, która poprosiła o uszczegółowienie wyjaśnień do uwag zgłoszonych przez KE:

1. prośba o wyjaśnienie decyzji o usunięciu kryterium: *"W ramach projektu po opuszczeniu programu co najmniej 31% osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które objęte są wsparciem w postaci kursów i szkoleń zawodowych uzyska kwalifikacje zawodowe."* (kryterium dla dz. 8.1 i 8.2)
- w jaki sposób zostanie zagwarantowane osiągnięcie wskaźnika rezultatu w RPO, odnoszącego się do tej grupy?
2. prośba o wyjaśnienie zmian wag dla kryteriów premiujących – Pani K. Marek podkreśliła, że KE rozumie, iż jest to wynikiem zmian ogólnych, niemniej jednak wprowadzone zmiany nie są do końca proporcjonalne (szczególnie znacząca zmiana odnotowana została dla kryterium nr 5 – *„W przypadku projektów, w ramach których tworzone będą podmioty reintegracji społecznej i zawodowej zakłada się tworzenie tych podmiotów na obszarach gmin, na których na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie instytucje o tożsamym zakresie wsparcia nie funkcjonują (nie posiadają wpisu do rejestrów prowadzonych przez Wojewodę Podkarpackiego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) oraz zakłada objęcie wsparciem mieszkańców tych samych gmin (co najmniej 50% grupy docelowej stanowią mieszkańcy tychże gmin)”*).

W odpowiedzi Pani K. Olechowska – Sadowska wyjaśniła, iż w odniesieniu do uwagi nr 1 (usunięcie kryterium) istnieją obawy dotyczące osiągnięcia wskaźnika. Należy jednak pamiętać, że nie w każdym realizowanym projekcie te kwalifikacje nie będą brane pod uwagę. Na etapie oceny merytorycznej będzie można poddawać pod dyskusję niektóre szkolenia, a co się z tym wiąże również negocjować wartości wskaźników. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że są grupy docelowe dla których niniejszy wskaźnik na pewno nie zostanie osiągnięty na poziomie wymaganym przez kryterium dostępu (31%). Wobec czego, jeśli odgórnie założyć się, że każdy projekt powinien osiągnąć wskaźnik na poziomie minimum 31%, to jest przekonanie graniczące z pewnością, że niektóre jednostki sztucznie i na siłę będą dopasowywać kwalifikacje do uczestników, tylko po to by ten wymóg został spełniony. To z kolei nie ma żadnego przełożenia na potrzeby uczestnika czy też pracę przez niego wykonywaną. Pani K. Olechowska

– Sadowska zaznaczyła, iż jest to szczególnie ważne w kontekście grup docelowych, które obejmowane są wsparciem w ramach OP VIII np. osoby z niepełnosprawnościami, osoby z zaburzeniami psychicznymi.

Natomiast jeśli chodzi o wagi punktowe dla kryteriów premiujących, Pani K. Olechowska – Sadowska wyjaśniła, że analiza wniosku o dofinansowanie jasno wskazuje czy placówka/ jednostka, która powstaje będzie funkcjonowała na obszarze, na którym jest największe zapotrzebowanie na tego typu działalność, a do tej pory placówka takiego rodzaju/ typu tam nie funkcjonowała. Wobec tego wniosek dostaje najwięcej punktów w ocenie merytorycznej za odpowiednio dokonaną analizę i zdiagnozowanie potrzeb. Wobec tego niniejsze kryterium premiujące (nr 5 - *W przypadku projektów, w ramach których tworzone będą podmioty reintegracji społecznej i zawodowej zakłada się tworzenie tych podmiotów na obszarach gmin, na których na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie instytucje o tożsamym zakresie wsparcia nie funkcjonują (nie posiadają wpisu do rejestrów prowadzonych przez Wojewodę Podkarpackiego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) oraz zakłada objęcie wsparciem mieszkańców tych samych gmin (co najmniej 50% grupy docelowej stanowią mieszkańcy tychże gmin)* nie jest aż tak istotne z punktu widzenia potrzeb i projektu w zakresie tworzenia tych placówek.

Z powodu braku innych uwag i pytań, Pan B. Romaniuk poddał pod głosowanie następujące uchwały:

Głosowanie nr 9
<p><u>Uchwała 76/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r.</u> <u>w sprawie zmiany uchwały Nr 9/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program</u> <u>Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</u> <u>z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru</u> <u>projektów konkursowych w ramach działania 8.1 Aktywna integracja osób</u> <u>zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w zakresie VIII osi</u> <u>priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego</u> <u>na lata 2014-2020 – Integracja społeczna</u></p> <p>Kworum: głosowało 24 osoby</p> <ul style="list-style-type: none">• za – 24• przeciw – 0• wstrzymało się – 0 <p>Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.</p>

Głosowanie nr 10

Uchwała 77/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 10/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.2 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym prowadzona przez Ośrodki Pomocy Społecznej/ Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nr 11

Uchwała 78/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 36/VI/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nr 12

Uchwała 79/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 24/IV/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nr 13

Uchwała 80/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 12/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów pozakonkursowych w ramach działania 8.6 Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie – projekt systemowy ROPS w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

11)Odniesienie do zgłoszonych uwag w zakresie specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 9.1, 9.2 i 9.5 – Piotr Golema Kierownik Wydziału Edukacji EFS (WUP Rzeszów).

Pan P. Golema w formie prezentacji przedstawił odniesienie do uwag zgłoszonych w zakresie specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 9.2 i 9.5. Prezentacja obejmowała:

1. Uwagi zgłoszone do kryteriów dla Działania 9.2,
2. Uwagi zgłoszone do kryteriów dla Działania 9.5.

Po zakończeniu prezentacji, z pytaniem zwróciła się Pani K. Marek, przedstawiciel KE, która poprosiła o potwierdzenie, że w odniesieniu do szkół osiągających najniższe wyniki, w najbliższym konkursie (dz. 9.2) planuje się, że wsparcie uzyska ponad 200 szkół.

W odpowiedzi Pan P. Golema wyjaśnił, że w ramach konkursu ogłoszonego w 2016 r. wsparcie udzielono dla 50 wnioskodawców na ponad 200 szkół (na 330 wnioskujących), a wartość podpisanych umów to ok. 53 mln PLN. Dla obecnie planowanego konkursu planuje się przeznaczyć kwotę ok. 40 mln PLN, i przewiduje się, że cała alokacja zostanie rozdysponowana, co oznacza udzielenie wsparcia dla ok. 200 szkół.

Ponownie głos zabrała Pani K. Marek, która po raz kolejny poprosiła o wyjaśnienie do uwagi KE dotyczącej diagnozy, która wstępnie dyskutowana była podczas omawiania punktu w zakresie kryteriów ogólnych. Z wyjaśnień udzielonych przez IZ RPO WP wynika, że diagnoza jest jednak częścią oceny merytorycznej i będzie dokonywana jej ocena. Wobec powyższego Pani K. Marek poprosiła o potwierdzenie, że kryterium nie ulega zmianie (nie uwzględniono uwag KE odnośnie wprowadzenia dodatkowych zapisów dot. diagnozy), niemniej jednak dla projektów edukacyjnych diagnoza jest przeprowadzana i oceniana podczas oceny merytorycznej.

Pan Piotr Golema potwierdził, że diagnoza jest każdorazowo oceniana w ocenie merytorycznej w ramach kryteriów ogólnych.

W uzupełnieniu głos zabrał również Pan Maciej Karasiński, Wicedyrektor ds. Europejskiego Funduszu Społecznego (WUP Rzeszów), który podkreślił, że w pierwszym konkursie na dz. 9.2 udział brały prawie same szkoły o najniższych wynikach (ok. 200 szkół). Pan Dyrektor zaznaczył, że obecnie pozostaje jeszcze ok. 80 takich szkół, które do tej pory nie skorzystały ze wsparcia, więc zakłada się, że przystąpią one do najbliższego konkursu.

Wobec braku innych uwag i pytań, Wicemarszałek B. Romaniuk poddał pod głosowanie poniższe uchwały:

Głosowanie nr 14

Uchwała 81/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 13/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 9.1 Rozwój edukacji przedszkolnej w zakresie IX osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Jakość edukacji i kompetencji w regionie

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nr 15

Uchwała 82/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 25/IV/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego w zakresie IX osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Jakość edukacji i kompetencji w regionie

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 23
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 1

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Głosowanie nr 16

Uchwała 83/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r.
w sprawie zmiany uchwały Nr 40/VI/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny
Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru
projektów konkursowych w ramach działania 9.5 Podnoszenie kompetencji osób
dorosłych w formach pozaszkolnych w zakresie IX osi priorytetowej Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020
– Jakość edukacji i kompetencji w regionie

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 23
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 1

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Następnie, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, Zastępca przewodniczącego Komitetu wrócił do pkt 8 porządku obrad, tj. głosowania w sprawie zmiany uchwały Nr 44/VII/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 30 września 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla projektów konkursowych realizowanych w formule ZIT współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Pan Wicemarszałek B. Romaniuk ponownie zapytał czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w tym punkcie. W wyniku braku pytań i uwag, poddał niniejszą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie nr 17

Uchwała 84/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 44/VII/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 30 września 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla projektów konkursowych realizowanych w formule ZIT współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

Kworum: głosowało 24 osoby

- za – 24
- przeciw – 0
- wstrzymało się – 0

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

12)Sprawy różne i podsumowanie IX posiedzenia KM RPO WP 2014-2020

– Pan Bogdan Romaniuk, Zastępca Przewodniczącego Komitetu.

Na wstępie głos zabrał Pan Robert Godek, Starosta strzyżowski, który przedstawił stanowisko Grupy roboczej KM RPO WP 2014-2020 ds. zdrowia. Niniejsze stanowisko dotyczyło analizy obszaru ochrony zdrowia w kontekście wsparcia udzielonego w ramach RPO WP 2014-2020 w ramach I naboru na poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia. Na podstawie przeprowadzonej analizy, grupa robocza ds. zdrowia sformułowała 2 wnioski, które chciałaby skierować do Komitetu Monitorującego:

1. Wniosek grupy roboczej ds. zdrowia KM RPO WP 2014-2020 w sprawie poinformowania KM RPO WP 2014-2020 o sytuacji samodzielnego publicznego zespołu zakładu opieki zdrowotnej sanatorium im. Jana Pawła II w Górnem (wniosek stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu).
2. Wniosek grupy roboczej ds. zdrowia KM RPO WP 2014-2020 w sprawie wystąpienia do Instytucji Zarządzającej o zwiększenie środków na realizację zadań w poddziałaniu 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia RPO WP 2014-2020 (wniosek stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu).

Pan R. Godek przekazał niniejsze wnioski na ręce Zastępcy Przewodniczącego Komitetu.

Pan Marszałek B. Romaniuk serdecznie podziękował za wypracowane wnioski i poinformował, iż w przypadku wniosku nr 2 (zwiększenie alokacji na poddziałanie 6.2.1), z uwagi na brak kworum, wniosek nie może zostać przegłosowany, wobec czego zostanie

on skierowany do rozpatrzenia przez IZ RPO WP. W odniesieniu do wniosku nr 1, ze strony Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (UMWP) przygotowana zostanie odpowiedź, która przekazana zostanie do wiadomości wszystkich członków Komitetu.

Następnie Pan Wicemarszałek Bogdan Romaniuk podsumował spotkanie oraz poinformował zebranych, że z posiedzenia, zostanie sporządzony protokół, do którego będzie można zgłaszać uwagi. Zatwierdzony protokół zamieszczony zostanie na stronie internetowej Programu, w zakładce Komitet Monitorujący, podobnie jak podjęte przez Komitet uchwały. Kolejne spotkanie wstępnie zaplanowano na wrzesień 2017 r.

Zastępca Przewodniczącego Komitetu serdecznie podziękował wszystkim zebrany za aktywny udział w obradach, w szczególności Pani K. Marek, przedstawicielce Komisji Europejskiej za liczne cenne spostrzeżenia i konstruktywne uwagi i zamknął X posiedzenie Komitetu.

**Wicemarszałek Województwa
Bogdan Romaniuk
Zastępca Przewodniczącego KM RPO WP 2014-2020**

Protokół sporządziła:

Joanna Nowakowska - Mazur
Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Data sporządzenia: 20 lipca 2017 r.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w X posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.
2. Porządek obrad X posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.
3. Uchwała 70/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
4. Uchwała 71/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 za rok 2016.
5. Uchwała 72/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
6. Uchwała 73/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 6/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia formalnych oraz merytorycznych kryteriów wyboru projektów dla projektów konkursowych w ramach wszystkich działań i poddziałań współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
7. Uchwała 74/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 7/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 7.1 Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku pracy – projekty konkursowe w zakresie VII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Regionalny rynek pracy.
8. Uchwała 75/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 8/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 7.3 Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości w zakresie VII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Regionalny rynek pracy.
9. Uchwała 76/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 9/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.1 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna.
10. Uchwała 77/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 10/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.2 Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym prowadzona przez Ośrodki Pomocy Społecznej/ Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna.
11. Uchwała 78/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 36/VI/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.3 Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna.

12. Uchwała 79/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 24/IV/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 8.4 Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna.
13. Uchwała 80/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 12/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów pozakonkursowych w ramach działania 8.6 Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie – projekt systemowy ROPS w zakresie VIII osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Integracja społeczna.
14. Uchwała 81/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 13/II/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 9.1 Rozwój edukacji przedszkolnej w zakresie IX osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
15. Uchwała 82/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 25/IV/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 9.2 Poprawa jakości kształcenia ogólnego w zakresie IX osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
16. Uchwała 83/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 40/VI/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia specyficznych kryteriów wyboru projektów konkursowych w ramach działania 9.5 Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w formach pozaszkolnych w zakresie IX osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – Jakość edukacji i kompetencji w regionie.
17. Uchwała 84/X/2017 KM RPO WP 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 44/VII/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 30 września 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla projektów konkursowych realizowanych w formule ZIT współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
18. Wniosek grupy roboczej ds. zdrowia KM RPO WP 2014-2020 w sprawie poinformowania KM RPO WP 2014-2020 o sytuacji samodzielnego publicznego zespołu zakładu opieki zdrowotnej sanatorium im. Jana Pawła II w Górnio.
19. Wniosek grupy roboczej ds. zdrowia KM RPO WP 2014-2020 w sprawie wystąpienia do Instytucji Zarządzającej o zwiększenie środków na realizację zadań w poddziałaniu 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia RPO WP 2014-2020.